



CORPUS THOMISTICUM
<http://www.corpusthomisticum.org/qdp4.html>

Sancti Thomae de Aquino
Quaestiones disputatae de potentia.

[Textum Taurini 1953 editum
ac automato translatum a Roberto Busa SJ in taenias magneticas
denuo recognovit Enrique Alarcón atque instruxit]

Quaestio 4

Prooemium

Et primo quaeritur utrum creatio materiae informis praecesserit duratione creationem rerum.

Secundo utrum materia informis tota simul fuerit, an successive.

Articulus 1

**Et primo quaeritur utrum creatio materiae informis praecesserit
duratione creationem rerum.**

Et videtur quod non.

Arg. 1. Quia, sicut dicit Augustinus, materia informis praecedit formatam ex ea, sicut vox cantum. Sed vox non praecedit cantum duratione, sed solum natura. Ergo materia informis, non praecedit res formatas duratione, sed solum natura.

Arg. 2. Sed diceretur, quod Augustinus loquitur de materia respectu formationis, quae est per formas elementorum; quae quidem formae statim a principio in materia fuerunt.- Sed contra, sicut aqua et terra sunt elementa, ita etiam ignis et aer. Sed Scriptura tradens informitatem materiae facit mentionem de terra et aqua. Ergo si materia a principio habuisset formas elementares, pari ratione fecisset mentionem de aere et igne.

Arg. 3. Praeterea, forma substantialis cum materia sunt causa accidentalium qualitatum, ut patet per philosophum, in I Phys. Sed qualitates activae et passivae sunt proprietates proprie accidentales elementorum. Si ergo formae

substantiales fuerunt a principio in materia, fuerunt ibi ex consequenti qualitates activae et passivae; et ita nulla restabat informitas, ut videtur.

Arg. 4. Sed diceretur, quod erat informitas sive confusio quantum ad elementorum situm.- Sed contra, secundum philosophum, quantum unumquodque elementorum habet de specie, tantum habet de ubi; elementa enim sunt in propriis locis ex virtute formae. Si ergo materia a principio habebat formas substantiales, tunc ex consequenti unumquodque elementorum suum situm habebat; et ita nulla confusio in elementis restabat, secundum quam materia posset dici informis.

Arg. 5. Praeterea, si pro tanto materia informis dicitur, quod elementa nondum proprium et naturalem situm habebant, ex consequenti videtur quod secundum hoc eius formatio intelligitur quod elementis naturalis situs attribuitur. Sed hoc non videtur in rerum distinctione; nam aquae aliquae supra caelos ponuntur, cum tamen naturalis situs aquarum sit sub aere supra terram immediate; ut patet IV caeli et mundi. Ergo non intelligitur materiae informitas propter confusionem situs praedictam.

Arg. 6. Sed dicendum, quod aquae dicuntur esse supra caelos, in quantum vaporabiliter elevantur ut sint supra caelos.- Sed contra, aquae vaporabiles non possunt supra totum aerem elevari, ut a philosophis probatur; immo solum usque ad medium aeris interstitium ascendunt. Multo ergo minus possunt elevari supra ignem, ut ulterius supra caelum.

Arg. 7. Praeterea, informitas materiae designatur in hoc quod dicitur: *terra erat inanis et vacua*. Sed inanitas materiae attribuitur respectu virtutis generativae, et vacuitas respectu ornatus, ut a sanctis exponitur, quod consistit in his quae in terra moventur. Ergo informitas materiae non attenditur quantum ad situm, ut sic dici possit quod materiae informitas duratione formationem praecesserit.

Arg. 8. Praeterea, qui potest dare aliquid simul, minus liberaliter agit si dat successive; unde Prov. III, 28: *ne dicas amico tuo: vade, et revertere; cras dabo tibi*. Sed Deus simul dare poterat rebus esse perfectum. Ergo cum sit liberalissimus, non fecit materiam informem ante eius formationem.

Arg. 9. Praeterea, motus a centro ad centrum sequitur elementa secundum quod habent naturales situs. Sed in ipsa informitate materiae apparet quod ibi

fuisset motus a centro ad centrum, quia aquae vaporabiles super terram elevabantur, ut dicitur. Ergo elementa iam habebant suos naturales situs.

Arg. 10. Praeterea, rarum et densum sunt causa gravis et levis, ut patet IV Phys. Sed iam erat rarum et densum in elementis; quia dicitur, quod aquae erant rariores quam modo sint. Ergo erat grave et leve, et elementa habebant sua ubi, quae eis attribuuntur ratione levitatis et gravitatis.

Arg. 11. Praeterea, in illa rerum informitate manifeste apparet quod terra suum situm habebat, et datur intelligi quod terra erat aquis cooperta, per hoc quod dicitur, Gen. I, 9: *congregentur aquae in unum locum; et appareat arida*. Ergo pari ratione et alia elementa suum situm habebant; et ita nulla informitas in materia erat.

Arg. 12. Praeterea, a perfecto agente educitur perfectus effectus; quia omne agens agit sibi simile. Sed Deus est perfectissimum agens. Ergo a principio materiam perfectam produxit, et ita formatam, cum forma sit perfectio materiae.

Arg. 13. Praeterea, si materia informis formationem rerum duratione praecessit; aut materia sic existens carebat omni forma, aut habebat aliquam formam. Si omni forma carebat, tunc erat tantum in potentia et non in actu; et ita nondum erat creata, cum creatio terminetur ad esse. Si autem habebat aliquam formam, aut illa erat aliqua forma elementaris, aut forma mixti. Si forma elementaris, aut habebat tantum unam formam, aut diversas. Si diversas, ergo iam erat diversitas per diversas elementares formas. Si unam tantum, sequitur quod aliqua forma elementi sit naturaliter prius in materia quam aliae; et ita unum elementum erat principium aliorum elementorum, sicut antiquissimi naturales posuerunt dicentes unum tantum elementum esse; quod a philosopho improbatur. Si autem habebat formam mixti, ergo forma mixti naturaliter est prius in materia quam forma elementorum; quod patet esse falsum; quia mixtio non fit nisi per hoc quod aliquid elementa movet ad formam mixti. Ergo non potest esse quod materia fuerit prius informis quam formata.

Arg. 14. Sed dices, quod materia habebat formas elementorum; sed non secundum illum modum quo nunc sunt, quia aquae erant rariores, et in modum vaporis aeri permixtae.- Sed contra, forma uniuscuiusque elementi requirit determinatam mensuram raritatis vel densitatis, sine qua esse non potest. Raritas autem per quam aliquid ascendit in locum aeris excedit

conditionem aquae; quia natura aquae est ut sit gravis respectu aeris. Ergo si erat tanta subtilitas quod aquae evaporabiliter ad locum aeris ascenderent, non habebant speciem aquae; et ita non erant in materia formae elementares, cuius contrarium supra dictum est.

Arg. 15. Praeterea, per opera sex dierum, formata sunt ex informi materia diversa rerum genera. Sed inter alia sex dierum opera, firmamentum secundo die est formatum. Si ergo materia informis subiacebat elementaribus formis sequetur quod caelum sit factum ex quatuor elementis; quod a philosopho improbatur.

Arg. 16. Praeterea, sicut se habet corpus naturale ad figuram, ita se habet materia ad formam. Sed corpus naturale non potest esse quin habeat aliquam figuram. Ergo nec materia potest esse quin sit formata.

Arg. 17. Praeterea, si formatio materiae a principio suae creationis non fuit, tunc aquarum congregatio, quae tertio die legitur, non semper fuit. Sed hoc videtur impossibile; quia si aquae undique operiebant terram, non erat ubi possent congregari. Ergo videtur quod materia informis rerum formationem non praecesserit. Quod autem aqua undique operiret terram, apparet ex hoc quod elementa sunt separata, ut probatur in III caeli et mundi.

Arg. 18. Sed diceretur, quod erat aliqua concavitas infra terram, in quam partes descenderunt et ita terram locum praebuit aquis.- Sed contra, huiusmodi concavitates vel cavernositates in terra causantur propter aliquas lapidositates, ex quibus superiores partes terrae retinentur, ne ad centrum descendant; quod quidem tunc esse non poterat; quia cum lapides sint corpora mixta, sequeretur quod corpus mixtum fuisset ante formationem elementorum. Ergo huiusmodi cavernositates esse non poterant.

Arg. 19. Praeterea, si cavernositates aliquae erant in terra, non poterant esse vacuae. Ergo erant plenae aere, vel aqua; quod videtur impossibile, cum subsidere terrae sit contra naturam utriusque.

Arg. 20. Praeterea, aut aqua cooperiens terram undique naturalem situm habebat, aut non. Si naturalem situm habebat, ergo ab illa dispositione non poterat removeri, nisi per violentiam; quia a loco in quo corpus quiescit naturaliter, non movetur nisi per violentiam. Hoc autem non competit primae rerum institutioni, per quam natura instituitur, cui violentia repugnat. Si autem erat ille situs aquae violentus, per suam naturam redire poterat ad illam dispositionem quam non habebat; quia a loco in quo quiescit aliquid

violenter, movetur naturaliter; et ita non oportebat poni inter opera formationis quod aquae in unum locum congregarentur.

Arg. 21. Praeterea, secundum hunc ordinem res institutae sunt quem naturaliter habent. Sed naturaliter distincta sunt priora quam confusa, sicut simplex est naturaliter prius composito. Ergo non fuit conveniens rerum institutioni quod res primo fuerint in quadam confusione, et postmodum distinguerentur.

Arg. 22. Praeterea, processus de actu in potentiam non competit rerum institutioni, sed magis corruptioni; res enim fiunt per hoc quod de potentia in actum reducuntur. Sed procedere a mixtis ad elementa, est procedere de actu in potentiam, cum elementa sint quasi materia respectu formae mixti. Ergo non fuit conveniens rerum institutioni quod prius fierent in quadam confusione et mixtione, et postmodum distinguerentur.

Arg. 23. Praeterea, hoc videtur esse consonum erroribus antiquorum philosophorum; scilicet opinioni Empedoclis, qui ponebat per litem partes mundi esse ad invicem distinctas, cum prius fuerint confusae per amicitiam; et Anaxagorae, qui posuit quod cum aliquando omnia simul essent, intellectus incepit distinguere separando ab illo confuso et commixto. Quae quidem opiniones sufficienter a philosophis posterioribus improbantur. Ergo non est ponendum quod informitas vel confusio materiae rerum formationem duratione praecederet.

Sed contra 1. Est quod Gregorius exponens illud Eccli. XVIII, 1: *qui vivit in aeternum, creavit omnia simul*, dicit quod omnia sunt simul creata per substantiam materiae, sed non per speciem formae; quod esse non posset, nisi prius fuisset substantia materiae quam species formae inesset. Ergo materia informis duratione praecessit rerum formationem.

Sed contra 2. Praeterea, illud quod non est, non potest habere aliquam operationem. Sed materia informis habet aliquam operationem; appetit enim formam, ut dicitur III Phys. Ergo materia potest esse sine forma; et ita non est inconveniens, si materia informis ponatur duratione rerum formationem praecessisse.

Sed contra 3. Praeterea, Deus plus potest operari quam natura. Sed natura facit de ente in potentia ens actu. Ergo Deus potest facere de ente simpliciter ens in potentia; et ita potuit facere materiam sine forma existentem.

Sed contra 4. Praeterea, quod Scriptura sacra dicit fuisse aliquando, non est dicendum non fuisse; quia ut Augustinus dicit, contra Scripturam sacram nemo Christianus sentit. Scriptura autem divina dicit, terram aliquando fuisse inanem et vacuam. Ergo non est dicendum quin aliquando fuerit inanis et vacua. Hoc autem pertinet ad informitatem materiae, quocumque modo exponatur. Ergo aliquando substantia materiae praecessit formationem; alias nunquam informis fuisset.

Sed contra 5. Praeterea, simul condita est spiritualis et corporalis creatura, ut ex superiori quaestione iam patuit. In spirituali autem creatura informitas formationem praecessit etiam duratione. Ergo eadem ratione et in corporali. Probatio mediae. Formatio creaturae spiritualis intelligitur secundum quod ad verbum convertitur, quod est eius illuminatio. Simul autem facta luce divisum est inter lucem et tenebras. Per tenebras autem in spirituali creatura peccatum intelligitur. Peccatum autem esse non potuit in primo instanti creationis Angelorum, quia tunc Daemones nunquam fuissent boni. Ergo spiritualis creatura non fuit formata in primo instanti suae creationis.

Sed contra 6. Praeterea, illud ex quo est aliquid, etiam tempore praecedit quod est ex eo. Sed Deus ex invisa materia, quae est materia informis secundum Augustinum, creavit orbem terrarum, ut dicitur sapientiae XI, 18. Ergo materia informis tempore praecessit orbem terrarum formatum. Probatio primae. Secundum philosophum, fieri rerum dupliciter exprimi potest. Uno modo ut dicatur: hoc fit hoc per se, quod convenit subiecto; ut cum dicimus, homo fit albus; per accidens autem, ut ex privatione et contrario, ut cum dicitur: non album, vel nigrum fit album. Alio modo, ut dicatur: ex hoc fit hoc; quod quidem subiecto non competit nisi ratione privationis. Non enim dicimus quod ex homine fiat albus; sed quod ex non albo vel nigro, fit album; vel etiam ex homine nigro vel non albo. Id igitur ex quo est aliquid, vel est privatio sive contrarium, vel est materia privationi vel contrario subiecta. Utroque autem modo oportet tempore praecedere ex quo aliquid fit; quia opposita non possunt esse simul, nec materia simul tempore potest subesse privationi et formae. Ergo id ex quo aliquid fit, tempore praecedit id quod fit ex eo.

Sed contra 7. Praeterea, operatio naturae imitatur in quantum potest operationem Dei, sicut operatio causae secundae operationem causae primae. Sed naturae processus in operando est de imperfecto ad perfectum. Ergo et

Deus etiam prius tempore imperfectum produxit, et postea perfectum; et sic informis materia formationem praecessit.

Sed contra 8. Praeterea, Augustinus dicit, quod ubi Scriptura in principio terram et aquam commemorat, cum dicitur Genes. I, 2: *terra erat inanis et vacua, et spiritus domini ferebatur super aquas*; non ideo nominatur terra et aqua quia iam talis erat, sed quia talis esse poterat. Ergo aliquando materia prima nondum habebat speciem aquae vel terrae, sed tantum habere poterat; et sic materia informis formationem praecessit.

Conclusio. Respondeo. Dicendum quod, sicut dicit Augustinus, circa hanc quaestionem potest esse duplex disceptatio: una de ipsa rerum veritate; alia de sensu litterae, qua Moyses divinitus inspiratus principium mundi nobis exponit.

Quoad primam disceptationem duo sunt vitanda; quorum unum est ne in hac quaestione aliquid falsum asseratur, praecipue quod veritati fidei contradicat; aliud est, ne quidquid verum aliquis esse crediderit, statim velit asserere, hoc ad veritatem fidei pertinere; quia, ut Augustinus dicit: *obest, si ad ipsam doctrinae pietatis formam pertinere arbitretur falsum, scilicet quod credit, et pertinacius affirmare audeat quod ignorat*. Propter hoc autem obesse dicit, quia ab infidelibus veritas fidei irridetur, cum ab aliquo simplici et fideli tamquam ad fidem pertinens proponitur aliquid quod certissimis documentis falsum esse ostenditur, ut etiam dicit I super Genes. ad litteram.

Circa secundam disceptationem duo etiam sunt vitanda. Quorum primum est, ne aliquis id quod patet esse falsum, dicat in verbis Scripturae, quae creationem rerum docet, debere intelligi; Scripturae enim divinae a spiritu sancto traditae non potest falsum subesse, sicut nec fidei, quae per eam docetur. Aliud est, ne aliquis ita Scripturam ad unum sensum cogere velit, quod alios sensus qui in se veritatem continent, et possunt, salva circumstantia litterae, Scripturae aptari, penitus excludantur; hoc enim ad dignitatem divinae Scripturae pertinet, ut sub una littera multos sensus contineat, ut sic et diversis intellectibus hominum conveniat, ut unusquisque miretur se in divina Scriptura posse invenire veritatem quam mente conceperit; et per hoc etiam contra infideles facilius defendatur, dum si aliquid, quod quisque ex sacra Scriptura velit intelligere, falsum apparuerit, ad alium eius sensum possit haberi recursus.

Unde non est incredibile, Moysi et aliis sacrae Scripturae auctoribus hoc divinitus esse concessum, ut diversa vera, quae homines possent intelligere, ipsi cognoscerent, et ea sub una serie litterae designarent, ut sic quilibet eorum sit sensus auctoris. Unde si etiam aliqua vera ab expositoribus sacrae Scripturae litterae aptentur, quae auctor non intelligit, non est dubium quin spiritus sanctus intellexerit, qui est principalis auctor divinae Scripturae. Unde omnis veritas quae, salva litterae circumstantia, potest divinae Scripturae aptari, est eius sensus.

His ergo suppositis, sciendum est quod diversi expositores sacrae Scripturae diversos sensus ex principio Genesis acceperunt; quorum nullus fidei veritati repugnat. Et quantum ad praesentem pertinet quaestionem, diversificati sunt in duas vias, dupliciter informitatem materiae accipientes, quae signatur in principio Genesis ubi dicit: *terra autem erat inanis et vacua*.

Quidam namque intellexerunt, praedictis verbis talem informitatem materiae significari, secundum quod materia intelligitur absque omni forma, in potentia tamen existens ad omnes formas; talis autem materia non potest in rerum natura existere, quin aliqua forma formetur. Quidquid enim in rerum natura invenitur, actu existit, quod quidem non habet materia nisi per formam, quae est actus eius; unde non habet sine forma in rerum natura inveniri.

Et iterum, cum nihil possit contineri in genere quod per aliquam generis differentiam ad speciem non determinetur, non potest materia esse ens, quin ad aliquem specialem modum essendi determinetur; quod quidem non fit nisi per formam. Unde si sic materia informis intelligatur, impossibile est quod duratione formationem praecesserit, sed praecessit tantum ordine naturae, secundum quod illud ex quo fit aliquid, naturaliter est prius eo, sicut nox est prior creata. Et haec fuit opinio Augustini.

Alii vero intellexerunt informitatem materiae non secundum quod materia omni forma caret, sed secundum quod dicitur aliquid informe quod nondum habet ultimum suae naturae complementum et decorem; et secundum hoc potest poni, quod etiam duratione informitas rerum formationem praecesserit. Quod quidem si ponatur, ordini sapientiae artificis congruere videtur, qui res ex nihilo producens in esse, non statim post nihilum in ultima perfectione naturae eas instituit, sed primo fecit eas in quodam esse imperfecto; et postea eas ad perfectum adduxit; ut sic et eorum esse ostenderetur a Deo procedere, contra illos qui ponunt materiam increatam; et nihilominus perfectionis rerum ipse etiam auctor appareret, contra eos qui rerum inferiorum formationem

causis alii adscribunt. Et hoc intellexit magnus Basilius, Gregorius, et alii sequaces eorum. Quia ergo neutrum a veritate fidei discordat, et utrumque sensum circumstantia litterae patitur; utrumque sustinentes ad utrasque rationes respondeamus.

Ad primum ergo dicendum, quod Augustinus loquitur de materia informi, secundum quod intelligitur absque omni forma; et sic necesse est dicere, quod informitas solo ordine naturae formationem praecedat. Qualiter autem circa formationis ordinem opinetur, in sequenti articulo ostendetur.

Ad secundum dicendum, quod circa hoc multipliciter aliqui sunt opinati. Plato enim Scripturam Genesis videns, sic intellexisse dicitur numerum elementorum et ordinem ibi significari, ut terra et aqua propriis nominibus exprimantur. Aqua autem super terram esse intelligitur, ex hoc quod ibi, scriptum est: *congregentur aquae in locum unum; et appareat arida*. Supra quae duo, aerem intellexit in hoc quod dicitur: *spiritus domini ferebatur super aquas*, aerem nomine spiritus intelligens. Ignem vero in nomine caeli intellexit, quod omnibus supereminet.

Sed quia, secundum Aristotelis probationes, caelum igneae naturae esse non potest, ut eius motus circularis demonstrat, Rabbi Moyses Aristotelis sententiam sequens, cum Platone in tribus primis concordans, ignem significatum esse dixit per tenebras, eo quod ignis in propria sphaera non luceat; et situs eius declaratur in hoc quod dicitur: *super faciem abyssi*. Quintam vero essentiam nomine caeli significatam esse intelligit.

Sed quia, ut dicit Basilius in Hexameron, non est consuetudo sacrae Scripturae, ut per spiritum domini aer intelligatur, per corpora extrema quae posuit, dedit intelligere media; et praecipue quia aquam et terram sensui manifestum est corpora esse, aer vero et ignis non ita sunt simplicibus manifesta, quibus etiam instruendis Scriptura tradebatur.

Secundum vero Augustinum, per nomina terrae et aquae, quae commemorantur ante lucis formationem, non intelliguntur elementa suis formis formata, sed ipsa materia informis omni specie carens. Ideo autem potius per haec duo materiae informitas exprimitur quam per alia elementa, quia sunt propinquiora informitati, utpote plus de materia habentia, et minus de forma; et quia etiam nobis magis sunt nota, et manifestius nobis materiam aliorum ostendunt. Ideo vero non per unum tantum, sed per duo eam

significari voluit, ne si alterum tantum posuisset, veraciter crederetur hoc esse informis materia.

Ad tertium dicendum, quod in illo rerum principio informitate quadam in rebus existente secundum opinionem Basiliï et aliorum sanctorum, non oportet ponere quod elementa suis qualitibus naturalibus carerent. Sed utraque habebant formas, substantiales scilicet, et accidentales.

Ad quartum dicendum, quod situs elementorum dupliciter potest considerari. Uno modo quantum ad naturam propriam; et sic naturaliter ignis aerem continet, aer aquam, et aqua terram. Alio modo quantum ad necessitatem generationis, quae est circa locum medium; et sic necessarium est ut superficies terrae quantum ad aliquam partem sui sit aquis discooperta; ut ibi conveniens generatio et conservatio mixtorum esse possit, et praecipue animalium perfectorum, quae aere indigent propter respirationem. Dicendum est ergo, quod illa informitas primi status attenditur non quantum ad situm qui naturalis est elementis secundum se (hunc enim situm omnia elementa habebant), sed quantum ad illum situm qui elementis competit secundum ordinem ad generationem mixtorum. Iste enim situs nondum erat perfectus, quia nec ipsa corpora mixta adhuc prodierant.

Ad quintum dicendum, quod de aquis quae supra caelos sunt diversimode aliqui opinati sunt.

Quidam namque dixerunt, aquas illas esse spirituales naturas, quod imponitur Origeni. Sed hoc quidem non videtur ad litteram posse intelligi, cum spiritualibus naturis situs non competat; ut sic inter eas et inferiores aquas corporeas dividat firmamentum, ut Scriptura tradit.

Unde alii dicunt, quod nomine firmamenti intelligitur caelum aereum nobis vicinum, supra quod elevantur per vaporum ascensionem aquae vaporabiles, quae sunt materia pluviarum: ut sic inter aquas superiores quae sunt in medio aeris interstitio vaporabiliter suspensae, et aquas corporeas quas videmus supra terram consistere, medium existat aereum caelum. Et huic etiam expositioni concordat Rabbi Moyses. Sed hanc non videtur pati litterae circumstantia. Nam postea subditur in littera, quod fecit Deus duo luminaria magna, et stellas; et posuit eas in firmamento caeli.

Et ideo alii dicunt, quod per firmamentum intelligitur caelum sidereum, et quod aquae super caelos existentes sunt de natura aquarum elementarium, et

sunt ibi positae ex divina providentia ad temperandum ignis virtutem, ex quo totum caelum constare dicebant, ut Basilius tangit. Et ad hoc astruendum, duplex argumentum Augustinus dicit a quibusdam induci. Quorum unum est, quod si aqua, aliqua rarefactione facta, potest ascendere usque ad medium aeris interstitium ubi pluviae generantur, si amplius divisa rarescat (quia est in infinitum divisibilis, sicut et omne continuum) poterit sua subtilitate supra caelum sidereum conscendere, et ibi convenienter esse.

Aliud argumentum est, quod stella Saturni, quae deberet esse calidissima propter velocissimum motum, in quantum eius circulus est maior, invenitur frigidi effectus, quod dicunt ex vicinitate illius aquae contingere praedictam stellam infrigidantis. Sed haec expositio in hoc videtur deficere, quod asserit quaedam per Scripturam sacram intelligi, quorum contraria satis evidentibus rationibus probantur.

Primo quidem quantum ad ipsam positionem, quae videtur naturalem situm corporum pervertere. Cum enim unumquodque corpus tanto debeat esse superius quanto formalius, non videtur rerum naturae congruere ut aqua, quae inter omnia corpora est materialior praeter terram, etiam supra ipsum caelum sidereum collocetur; et iterum ut ea quae sunt unius speciei, diversum locum naturalem sortiantur; quod erit, si una pars elementi aquae erit immediate supra terram, alia vero supra caelum. Nec est sufficiens responsio, quod omnipotentia Dei aquas illas contra earum naturam supra caelum sustinet; quia nunc quaeritur qualiter Deus instituerit naturas rerum, non quod ex eis aliquod miraculum potentiae suae velit operari, ut Augustinus in eodem libro dicit.

Secundo, quia ratio de rarefactione vel divisione aquarum videtur omnino vana. Etsi enim corpora mathematica possint in infinitum dividi, corpora tamen naturalia ad certum terminum dividuntur, cum unicuique formae determinetur quantitas secundum naturam, sicut et alia accidentalia. Unde nec rarefactio in infinitum esse potest; sed usque ad terminum certum qui est in raritate ignis. Et praeterea aqua tantum rarefieri posset quod iam non esset aqua, sed aer vel ignis, si transcenderet modum raritatis aquae. Nec posset naturaliter excedere aeris et ignis spatia, nisi, natura aquae amissa, eorum vinceret raritatem. Nec iterum esset possibile ut corpus elementare, quod est corruptibile, formaliter fieret fieret caelo sidereo, quod est incorruptibile, et sic supra ipsum naturaliter collocaretur.

Tertio, quia secunda ratio omnino frivola apparet. Nam corpora caelestia non sunt susceptiva peregrinae impressionis ut a philosophis probatur. Nec esset possibile stellam Saturni ab illis aquis infrigidari, nisi etiam omnes stellae quae sunt in octava sphaera, infrigidarentur: quarum tamen plurimae inveniuntur esse calidae secundum effectum. Et ideo aliter videtur dicendum ad hoc quod Scripturae veritas ab omni calumnia defendatur; ut dicamus, quod aquae illae non sint de natura harum aquarum elementarium, sed sint de natura quintae essentiae, habentes communem cum nostris aquis diaphaneitatem, sicut et caelum Empyreum cum nostro igne communem splendorem.

Et has aquas quidam vocant caelum crystallinum; non quia fit de aqua congelata in modum crystalli, quia, ut dicit Basilius in Hexameron, puerilis dementiae et insipientis mentis est, talem de caelestibus capere opinionem; sed propter illius caeli soliditatem, sicut et de omnibus caelis dicitur Iob, XXXVII, 18, quod *solidissimi quasi aere fusi sunt*. Et hoc caelum etiam ab astrologis ponitur nona sphaera. Unde nec Augustinus aliquam de praemissis expositionibus asserit, sed sub dubitatione dimittit, dicens in eodem Lib.: *quomodo libet, et quales aquae ibi sint, esse ibi eas, minime dubitemus. Maior est quippe Scripturae huius auctoritas quam omnis humani ingenii capacitas*.

Ad sextum concedimus.

Ad septimum dicendum, quod si intelligatur secundum expositionem Basili, et sequacium eius, per terram ipsum terrae elementum; sic considerari potest et in quantum est principium quarumdam rerum, scilicet plantarum, quarum ipsa est ut mater, sicut dicitur in libro de Veget., et sic respectu eorum erat inanis antequam eas produceret; inane enim vel vanum dicimus quod non pertingit ad proprium effectum vel finem.

Et potest considerari in quantum est habitaculum quoddam et locus animalium, respectu quorum vacua fuisse dicitur. Vel secundum litteram Septuaginta, quae habet, *invisibilis et incomposita*, fuit quaedam terra invisibilis, in quantum erat aqua cooperta, etiam in quantum nondum erat lux producta, per quam posset videri; incomposita vero in quantum carebat et plantarum et animalium ornatu, et situ conveniente ad eorum generationem et conservationem.

Si vero per terram intelligatur prima materia secundum opinionem Augustini, sic dicitur inanis per comparisonem eius ad compositum in quo subsistit; nam inanitas firmitati et soliditati opponitur; vacua vero per comparisonem

ad formas quibus eius potentia non replebatur. Unde et Plato, receptionem materiae comparavit loco, secundum quod in eo locatum recipitur. Vacuum autem et plenum proprie circa locum dicuntur. Dicitur etiam materia in sua informitate considerata invisibilis, secundum quod caret forma, quae est omnis cognitionis principium; incomposita vero in quantum sine composito non subsistit.

Ad octavum dicendum, quod ad liberalitatem dantis non solum pertinet quod cito det, sed etiam quod ordinate et quod convenienti tempore det unumquodque. Unde ubi dicitur: cum statim possis dare, non solum consideranda est potentia qua dare possumus aliquid absolute, sed etiam qua possumus convenientius dare. Unde ad ordinis convenientiam conservandam Deus in quadam imperfectione creaturas primo instituit, ut sic gradatim ex nihilo ad perfectum pervenirent.

Ad nonum dicendum, quod situs qui pertinet ad naturam elementorum, in elementis erat, ut dictum est; unde obiectio contra praedictam opinionem non procedit.

Et similiter dicendum ad decimum et undecimum.

Ad duodecimum dicendum, quod perfecto agenti competit perfectum effectum producere. Sed non oportet quod statim in principio sit perfectum simpliciter secundum suae naturae modum, sed sufficit quod sit secundum tempus illud; quo modo puer mox natus perfectus dici potest.

Ad decimumtertium dicendum, quod materia non dicitur fuisse informis, secundum sententiam quam sustinemus ad praesens, quia omni careret forma, vel quia haberet unam tantum formam, quae esset in potentia ad omnes formas, sicut posuerunt antiqui naturales ponentes unum principium; vel sub qua containerentur plures formae virtute, sicut in mixtis accidit; sed habebat in diversis partibus formas elementares diversas. Dicebatur tamen materia informis, quia nondum formae mixtorum corporum supervenerant materiae; ad quas formae elementares sunt in potentia; nec etiam erat situs elementorum adhuc conveniens eorum generationi sicut prius dictum est.

Ad decimumquartum dicendum, quod nihil cogit nos dicere, nec Scripturae Genesis auctoritas, nec aliqua ratio, quod alio modo in illo rerum principio materia formis elementaribus subesset quam modo; etsi possibile fuerit quod

ex aquis vaporabiliter aliquid ascenderit in locum aeris, sicut et modo contingit, et forte tunc amplius, cum terra totaliter aquis cooperiretur.

Ad decimumquintum dicendum, quod de firmamento, quod secundo die formatur, multiplex invenitur opinio.

Quidam namque dicunt, hoc firmamentum non esse aliud a caelo, quod prima die legitur factum; sed dicunt, quod Scriptura in principio summatim commemoravit facta, de quibus per senarium dierum explicavit quomodo sint facta. Et haec est opinio Basilii in Hexameron.

Alii vero dicunt, aliud esse firmamentum quod secundo die est factum, et aliud caelum, quod primo dicitur creatum; et hoc tribus modis.

Quidam namque dixerunt, quod per caelum, quod prima die creatum legitur, intelligitur spiritualis creatura vel formata, vel adhuc informis; per firmamentum vero quod secunda die legitur factum, intelligitur caelum corporeum quod videmus. Et haec est opinio Augustini, ut patet in Lib. super Genesim ad litteram, et XII Confess.

Alii vero dicunt, quod per caelum quod prima die creatum legitur, intelligitur caelum Empyreum; per firmamentum vero quod secunda die legitur factum, intelligitur caelum sidereum quod videmus. Et haec est opinio Strabi, ut patet in Glossa Genes. I.

Alii vero dicunt, quod per caelum primo die factum, intelligitur caelum sidereum; per firmamentum autem quod factum est secunda die, intelligitur istius aeris spatium terrae vicinum, quod dividit inter aquas et aquas, ut supra dictum est. Et hanc expositionem tangit Augustinus super Genes. ad litteram, et tenet eam Rabbi Moyses.

Secundum ergo hanc ultimam facile est solvere: quia firmamentum, quod secundo die est factum, non est de natura quintae essentiae; unde nihil prohibet quantum ad ipsum fuisse processum de informitate ad formationem, vel quantum ad eius subtiliationem, vaporibus ab aquis elevatis diminutis per aquarum congregationem in unum, vel quantum ad situm, dum in locum aquae recedentis aer successit.

Sed secundum tres opiniones primas, quae per firmamentum caelum sidereum intelligunt, non oportet dicere processum esse in caelo, de informitate ad

formationem, quasi novam formam adquisierit, quia nec in elementis inferioribus hoc ponere cogit Scriptura; sed ut intelligamus firmamento virtutem esse collatam ad mixtorum generationem, et quantum ad hoc formationem eius intelligi; sicut inferiorum elementorum formatio intelligitur, ut dictum est, quantum ad mixtorum generationem.

Nam sicut elementa inferiora sunt materia mixtorum, ita firmamentum est causa mixtorum activa. Unde divisio aquarum inferiorum a superioribus, intelligi potest per modum quo medium in confinio duorum extremorum existens, inter utrumque distinguit. Inferiores enim aquae variationi subiectae sunt, in quantum mixtionis materia fiunt per motum firmamenti, non autem superiores.

Secundum tamen sententiam Augustini, si ponatur materia informis prius fuisse tempore, nihil grave occurrit; quia oportet aliquo modo materia in corpore caelesti poni, in quo invenitur etiam motus. Unde nihil prohibet eam ordine naturae intelligi ante formam, licet ex tempore nihil formationis accesserit. Nec cogimur propter hoc dicere, unam esse communem naturam corpori caelesti et inferioribus elementis; etsi aliquo uno nomine significetur, ut terrae vel aquae secundum sententiam Augustini; quia unitas ista non intelligitur secundum substantiam, sed secundum proportionem prout quaelibet materia consideratur ut in potentia ad formam.

Ad decimumsextum patet solutio ex dictis. Non enim intelligitur informitas materiae quia omni forma caret, sed sicut dictum est.

Ad decimumseptimum dicendum quod secundum sententiam Augustini, qui ponit per terram et aquam prius commemoratas non elementa, sed materiam primam significatam fuisse, nihil inconueniens sequitur de aquarum congregatione.

Nam, sicut ipse dicit, sicut cum dictum est: *fiat firmamentum*, in secunda die, significata est formatio caelestium corporum; ita cum dicitur: *congregentur aquae*, in tertia die, significatur formatio elementorum inferiorum; et per hoc quod dicitur: *congregentur aquae*, significetur quod aqua suam formam acceperit; per hoc vero quod dicitur: *appareat arida*, significetur idem de terra.

Ideo vero his verbis usus est in horum elementorum formatione, et non verbo factionis, sicut in caelo, ut diceret: fiat aqua et terra, sicut dixerat: *fiat*

firmamentum, ut significaret imperfectionem harum formarum, et earum propinquitatem ad informem materiam.

Verbo enim congregationis usus est ad aquam, ut significaret eius mobilitatem; verbo apparentiae in terra, ut significetur eius stabilitas; unde ipse dicit: *ideo de aqua dictum est, congregetur; de terra, appareat, quia aqua labiliter est fluxa, terra stabiliter fixa*. Si vero secundum opinionem Basili et aliorum sanctorum dicatur, quod eadem terra hic et ibi significatur, et similiter eadem aqua, sed alio modo disposita prius et postea, multipliciter respondetur.

Quidam enim dixerunt, quod aliqua pars terrae erat quae aquis non erat cooperta; in quam aqua quae terram habitabilem occupabat, Deo iubente, congregata est. Sed hoc reprobatur Augustinus ex ipsa littera, dicens: *si aliquid erat nudum terrae, ubi congregarentur aquae, iam prius arida apparebat, quod est contra circumstantiam litterae*.

Unde alii dixerunt, quod aqua rarior erat sicut nebula, et postea inspissata in minorem locum collocata est. Sed illud etiam non minorem generat difficultatem; tum quia non vere erat aqua, si formam vaporis assumpserat; tum etiam quia locum aeris occupasset, et similis difficultas relinqueretur de aere.

Et ideo alii dicunt, quod terra quasdam cavernositates accepit in quibus potuit aquarum multitudinem accipere operatione Dei. Sed contra hoc videtur esse, quia hoc per accidens est quod aliqua pars terrae longius distet a centro quam alia. In illa autem rerum formatione, natura suum modum accepit, ut Augustinus in eodem Lib. dicit.

Et ideo melius videtur dicendum, sicut Basilius dicit, quod aquae in multas divisiones erant dispersae, et postmodum in unum congregatae; quod etiam ipse textus verbo congregationis utens, significare videtur. Etsi enim totam terram aqua tegebat, non oportet quod tanta profunditate tegeretur prius ubique, quanta nunc invenitur in aliquibus locis.

Ad decimumoctavum dicendum, quod quia corpora mineralia non habent aliquam evidentem perfectionis excellentiam supra elementa, sicut habent viventia, non seorsum ab elementis formata describuntur; sed in ipsa elementorum institutione possunt intelligi esse producta.

Unde nihil prohibet aliquas cavernositates fuisse ante congregationem aquarum; ut postea terra compressa in sui superficie, aquae congregatae locum praeberet. Tamen verba Augustini hanc opinionem tangentis, videntur sonare magis quod huiusmodi concavitates non praeextiterint infra terram, sed magis in superficie terrae tunc factae fuerint, cum aquae sunt congregatae.

Sic enim dicit: *terra longe lateque subsidens potuit alias partes praeberere concavas, quibus confluentes et corruentes aquae reciperentur, et appareret arida ex his partibus unde humor abscederet*; cui etiam consonant verba Basilii Hexameron, dicentis: *quando praeceptio data est ut in unam congregationem aquae coirent, tunc et susceptionis earum causa praecessit; et ita iussu Dei capacitas sufficiens parata est, unde aquarum ibi multitudo conflueret*. Haec autem capacitas potest intelligi per quarumdam partium terrae depressionem; cum videamus etiam in aliquibus maiorem elevationem accidentalem, ut patet in collibus et montibus.

Ad decimumnonum dicendum, quod si cavernositates non praeexistebant in terra, secundum illud quod ultimo dictum est, obiectio praesens locum non habet. Si autem praeexistebant, tunc dicendum est, quod licet sit contra naturam aeris vel aquae subesse terrae sibi relictae, non tamen si terra sit a suo motu aliquantulum impedita. Sic enim videmus in cavernis quae fiunt sub terra, terram aliquibus sustentaculis suspensam aerem subingredi, eo quod natura non patitur vacuum. Si tamen dicatur, quod aquae quae erant in minori profunditate super totam terrae superficiem sparsae, sunt postmodum super aliquam partem terrae in maiorem altitudinem congregatae, ut supra dictum est, praedictae obiectiones cessabunt.

Ad vicesimum dicendum, quod si consideretur naturalis elementorum situs, qui competit ipsis naturis elementorum absolute, sic naturale est aquae quod totam terram undique contineat, sicut et aer continet aquam. Si autem considerentur elementa in ordine ad mixtorum generationem, ad quam etiam caelestia corpora movent; sic talis situs competit, qualis postea institutus est. Unde statim apparente arida in aliqua sui parte, subditur de productione plantarum.

Quod autem in elementis ex impressione caelestium corporum accidit, non est contra naturam, ut dicit Commentator in III de caelo et mundo, ut patet in fluxu et refluxu maris; qui licet non sit naturalis motus aquae, in quantum gravis est, eo quod non est ad medium, est tamen naturalis motus eius in quantum est a corpore caelesti mota, sicut eius instrumentum.

Hoc autem multo magis competit dicere de his quae fiunt in elementis ex ordinatione divina, per quam tota elementorum natura subsistit. In praesenti autem utrumque concurrere videtur ad aquarum congregationem; et divina virtutis principaliter, et secundo virtus caelestis. Unde statim post firmamenti institutionem subiungitur de aquarum congregatione. Potest tamen et ex ipsa natura aquae aliqua aptitudo inveniri. Cum enim in elementis continens sit formaliter contento, ut patet per philosophum in VIII Physic., aqua in tantum deficit a perfecta terrae continentia, in quantum et ipsa non perfecte formalis est, sicut ignis et aer, plus accedens ad terrenam spissitudinem quam ad igneam raritatem.

Ad vicesimumprimum dicendum quod confusio quae in mundo inchoato praecessisse dicitur, non attenditur secundum aliquam mixtionem elementorum, sed per oppositum ad illam distinctionem quae nunc est in partibus mundi, competens viventium generationi et conservationi.

Et per hoc patet responsio ad vicesimumsecundum et vicesimumtertium.

Ad sed contra 1. Ad ea vero quae in contrarium obiiciuntur, secundum opinionem Augustini consequenter respondendum est. Ad primum dicendum est, quod Gregorius loquitur secundum opinionem quam prius sustinimus. Non tamen sic sunt intelligenda verba Gregorii, quod in prima rerum creatione sit omnium rerum materia facta absque omni specie formae, sed absque formis quibusdam, scilicet rerum viventium, et ordinis ad eorum generationem, sicut supra est expositum.

Ad sed contra 2. Ad secundum dicendum, quod appetitus formae non est aliqua actio materiae, sed quaedam habitudo materiae ad formam, secundum quod est in potentia ad ipsam, sicut Commentator exponit in primo Physic.

Ad sed contra 3. Ad tertium dicendum, quod si Deus faceret ens in potentia tantum, minus faceret quam natura, quae facit ens in actu. Actionis enim perfectio magis attenditur secundum terminum ad quem, quam secundum terminum a quo; et tamen hoc ipsum quod dicitur, contradictionem implicat, ut scilicet aliquid fiat quod sit in potentia tantum: quia quod factum est, oporteret esse cum est, ut probatur in VI Phys. Quod autem est tantum in potentia, non simpliciter est.

Ad sed contra 4. Ad quartum dicendum, quod hoc quod Scriptura dicit: *terra erat inanis et vacua*, si accipiatur de materia omnino informi, secundum

Augustinum, non est intelligendum quod sic erat aliquando in actu, sed quia talis erat natura sua, si absque formis inhaerentibus consideretur.

Ad sed contra 5. Ad quintum dicendum, quod formatio spiritualis creaturae dupliciter potest intelligi: una per gratiae infusionem, et alia per gloriae consummationem.

Prima quidem formatio, secundum sententiam Augustini, statim creaturae spirituali affuit in sui creationis principio; et tunc per tenebras, a quibus lux distinguitur, non intelligitur peccatum malorum Angelorum; sed informitas naturae, quae nondum erat formata, sed erat consequentibus operibus formanda, ut dicitur in I super Genes. ad litteram, vel, sicut dicitur quarto eiusdem libri, per diem significatur Dei cognitio, per noctem vero cognitio creaturae, quae quidem tenebra est respectu divinae cognitionis. Vel si per tenebras intelligamus Angelos peccantes, ista divisio non ad praesens peccatum refertur, sed ad futurum, quod erat in Dei praescientia: unde dicit in libro ad Orosium: *quia ex Angelis quosdam per superbiam praesciebat casuros; per incommutabilem praescientiae suae ordinem divisit inter bonos et malos, malos tenebras appellans, et bonos lucem.*

Secunda vero formatio non pertinet ad principium institutionis rerum, sed magis ad rerum decursum, quo per divinam providentiam gubernantur. Hoc enim ultimum verum est, secundum Augustinum, de omnibus in quibus operatio naturae requiritur, quod in hac formatione necesse est provenisse; quia per motum liberi arbitrii aliqui sunt conversi ut starent; aliqui aversi ut caderent.

Ad sed contra 6. Ad sextum dicendum, quod mundus dicitur factus ex invisibili materia, non quia informis materia tempore praecesserit, sed ordine naturae. Et similiter privatio non fuit aliquo tempore in materia ante omnem formam, sed quia materia absque forma intellecta cum privatione etiam intelligitur.

Ad sed contra 7. Ad septimum dicendum, quod hoc est ex imperfectione naturae operantis per motum quod ex imperfecto ad perfectum procedit; motus enim est actus imperfecti. Sed Deus propter suae virtutis perfectionem potuit statim res perfectas in esse producere; et ideo non est simile.

Ad sed contra 8. Ad octavum dicendum, quod verba Augustini non sunt intelligenda sic quod materia aliquo tempore fuerit in potentia ad formas



elementares nullam earum habens; sed quia in sua essentia considerata, nullam formam actu includit ad omnes in potentia existens.



AQUINATE

<http://www.aquinate.net/traduções.html>

São Tomás de Aquino Questões disputadas sobre a potência de Deus.

[Tradução Prof. Dr. Rodolfo Petrônio & Paulo Faitanin]

Questão 4

Proêmio

E em primeiro lugar se pergunta se a criação da matéria informe precedeu na duração à criação das coisas.

E em segundo se a matéria informe foi criada toda simultaneamente ou se sucessivamente.

Artigo 1

E em primeiro lugar se pergunta se a criação da matéria informe precedeu na duração à criação das coisas.

E parece que não.

Arg. 1. Porque, como diz Agostinho, a matéria informe precede ao que é formada a partir dela, assim como a voz precede ao canto. Ora, a voz não precede ao canto na duração, mas só na natureza. Logo, a matéria informe não precede às coisas formadas na duração, mas só na natureza.

Arg. 2. Poder-se-ia dizer que Agostinho fala da matéria com respeito à formação que resulta das formas elementares que estavam na matéria desde o princípio. – Mas ao contrário, assim como são elementos a água e a terra, também são o fogo e o ar. Ora, a Escritura menciona a terra e a água ao referir-se ao estado informe da matéria. Logo, se desde o princípio a matéria tivesse as formas dos elementos, a Escritura também haveria mencionado o fogo e o ar.

Arg. 3. Ademais, a forma substancial junto com a matéria é causa das qualidades acidentais, de acordo com o Filósofo em *Física* I. Ora, as qualidades ativas e passivas são as propriedades acidentais dos elementos. Portanto, se as

formas substanciais estivessem na matéria desde o princípio, as qualidades ativas e passivas também ali estariam e, deste modo, como se vê, nenhuma informidade haveria nela.

Arg. 4. Porém se dirá que havia informidade ou confusão quanto à posição dos elementos. – Mas ao contrário, de acordo com o Filósofo em *Sobre o Céu e o Mundo*, IV 25, cada elemento ocupa um lugar correspondente à sua forma, pois os elementos ocupam seus respectivos lugares pela virtude de suas respectivas formas. Portanto, se desde o princípio a matéria tivesse formas substanciais, segue-se que cada elemento estava em seu lugar próprio, de modo que não havia confusão dos elementos com respeito à qual a matéria pudesse ser chamada de informe.

Arg. 5. Além disso, se a matéria fosse chamada de informe sem outra razão senão porque os elementos ainda não tinham seu lugar natural e próprio, pareceria seguir-se que a matéria é dita informada pelo fato de que os elementos estavam distribuídos segundo sua posição natural. Ora, isto não se verifica na distinção das coisas, na qual certas águas são colocadas acima dos céus, ao passo que o lugar natural das águas é abaixo do ar e imediatamente acima da terra, como se evidencia em *Sobre o Céu e o Mundo* IV. Logo, o estado informe da matéria não foi devido à confusão de lugares supracitada.

Arg. 6. Dir-se-á, talvez, que se afirma estarem as águas acima dos céus, na medida em que se elevam acima deles por evaporação. – Mas ao contrário, como provam os filósofos, as águas vaporizadas não podem se elevar acima da atmosfera inteira; de fato, não se elevam mais do que a meio caminho. Logo, muito menos se podem elevar acima do fogo e menos ainda acima dos céus.

Arg. 7. Ademais, o estado informe da matéria é expresso nisto em que é dito em *Gn 1,2: A terra estava informe e vazia*. Ora, a matéria é dita informe com respeito à potência generativa, e vazia com respeito à ornamentação, segundo a explicação dos santos, de tal modo que o texto se refere às coisas que se movem sobre a face da terra. Logo, a condição de informidade da matéria não se refere a lugar, como também se pode dizer que a informidade da matéria precedeu na duração à formação da matéria.

Arg. 8. Além disso, aquele que pode tudo conceder de uma só vez seria menos liberal se concedesse sucessivamente, por isso está escrito em *Pr 3,28: Não digas ao teu próximo: “Vai, volta depois! Eu te darei amanhã”*. Ora, Deus é

capaz de dar o ser perfeito às coisas de uma só vez. Logo, como Ele é sumamente liberal, não produziu a matéria informe antes de sua formação.

Arg. 9. Ademais, o movimento de centro a centro resulta de os elementos ocuparem sua posição natural. Ora, o estado informe da matéria evidencia que houve ali um movimento de centro a centro, porque se diz que as águas vaporizadas se elevaram acima da terra. Logo, os elementos já tinham suas posições naturais.

Arg. 10. Além disso, raridade e densidade são as causas de as coisas serem pesadas e leves como demonstra na *Física* IV. Ora, raridade e densidade já estavam nos elementos, pois se diz que as águas eram então mais rarefeitas do que presentemente. Logo, as coisas eram pesadas ou leves, e os elementos tinham as respectivas posições que lhes cabiam segundo fossem pesados ou leves.

Arg. 11. Ademais, nessa condição informe das coisas é claro que a terra tinha sua posição, e somos levados a entender que ela se cobria com as águas, por isso é que se lê em Gn 1,9: *Que as águas que estão debaixo dos céus se ajuntem num mesmo lugar, e apareça a terra seca.* Logo, os demais elementos tinham igualmente suas posições respectivas, de tal modo que não havia informidade na matéria.

Arg. 12. Ademais, de um agente perfeito se extrai um efeito perfeito, visto que todo agente produz o que lhe é semelhante. Ora, Deus é o agente perfeitíssimo. Logo, desde o princípio, ele produziu uma matéria perfeita que conseqüentemente foi formada, posto que a forma é a perfeição da matéria.

Arg. 13. Além disso, se a matéria informe precedeu à formação das coisas na duração, a matéria existente naquela condição ou bem era inteiramente destituída de forma, ou bem tinha algum tipo de forma. Se fosse completamente sem forma, era apenas potencial e não atual, e conseqüentemente não tinha ainda sido criada, pois o ser é o termo da criação. Se, por outro lado, tivesse algum tipo de forma, ou bem esta era uma forma elementar ou bem era a forma de um corpo misto. Se fosse uma forma elementar, ela tinha uma ou várias. Se várias, já havia diversidade por conta das diversas formas elementares. Se apenas uma, segue-se que uma forma elementar particular naturalmente precederia às outras na matéria, e assim um elemento seria a origem dos demais, como propuseram os antigos físicos que sustentavam que havia um único elemento, e isso foi refutado pelo Filósofo em *Sobre a Geração e a Corrupção* II. E se tivesse a forma de um corpo misto, segue-se que a forma de um composto naturalmente precederia as formas

elementares na matéria, e isto é claramente falso, porque um composto é produzido por algo que põe os elementos em movimento, de modo a produzir a forma do composto. Portanto, é impossível que a matéria fosse informe no começo e posteriormente formada.

Arg. 14. Dir-se-á talvez que a matéria tinha as formas elementares, mas não do mesmo modo que presentemente, pois as águas eram mais rarefeitas, e na forma de vapor misturado com o ar. – Mas em contrário, cada forma elementar requer uma particular medida de raridade ou densidade, sem a qual não poderia existir. Ora, a raridade que permite que algo se eleve no ar supera a condição da água, que naturalmente é mais pesada do que o ar. Conseqüentemente, se as águas fossem tão rarefeitas que se elevassem no ar como vapor, não mais teriam a natureza da água; e, portanto, as formas elementares não estavam na matéria, ao passo que afirmamos que seria o oposto.

Arg. 15. Além disso, os vários tipos de coisas foram formados a partir da matéria informe durante a obra dos seis dias. Ora, entre as obras dos seis dias, no segundo dia, foi formado o firmamento. Portanto, se a matéria informe estivesse sujeita às formas elementares, seguir-se-ia que o céu foi produzido a partir dos quatro elementos, e isso é refutado pelo Filósofo em *Sobre o Céu e o Mundo I*.

Arg. 16. Ademais, o corpo natural é comparado à sua figura como a matéria à sua forma. Ora, não pode existir um corpo natural sem alguma figura. Portanto, não pode existir matéria que não esteja formada.

Arg. 17. Além disso, se a matéria estivesse sem forma quando criada no início, o ajuntamento das águas que teve lugar no terceiro dia jamais teria existido. Mas isso pareceria impossível, porque se as águas cobrissem a terra por todos os lados não haveria lugar no qual elas pudessem ser ajuntadas. Portanto, aparentemente, a matéria informe não precedeu à formação das coisas. Que as águas cobriam a terra por todos os lados é aparente a partir do fato de os elementos estarem separados como se prova em *Sobre o Céu e o Mundo III 56*.

Arg. 18. Dir-se-á que talvez houvesse lugares ociosos sob a superfície da terra nos quais as águas afluíram, de tal sorte que a terra proveu um lugar para o ajuntamento das águas. – Mas ao contrário, tais concavidades ou cavernas na terra são causadas por rochas que sustentam a superfície, impedindo-a de aluir, e isso não se aplicaria ao caso em questão, visto que as rochas são

compostas pelos elementos, e seguir-se-ia que existiriam corpos mistos antes da formação dos elementos. Portanto, tais lugares cavernosos não puderam existir.

Arg. 19. Além do mais, se existissem alguns lugares cavernosos na terra eles não poderiam estar vazios. Logo, estariam repletos de ar ou água, e isso pareceria impossível, visto ser contrário à natureza de ambos o estarem por debaixo da terra.

Arg. 20. Além disso, a água que cobria a terra por todos os lados estava ou não em seu lugar natural. Se estivesse, não podia ser removida a não ser violentamente, visto que a não ser por força um corpo é removido de onde permanece naturalmente. Mas isso não está de conformidade com o estatuto original das coisas, por meio do qual foi estabelecida a natureza, posto que a natureza é incompatível com o violento. Por outro lado, se essa posição da água fosse violenta, a água poderia por sua natureza retornar à disposição que lhe faltava, visto que algo retorna naturalmente de um lugar no qual está situado por força. Conseqüentemente, o ajuntamento das águas num único lugar não deve ser atribuído à obra da formação.

Arg. 21. Ademais, as coisas foram criadas de acordo com sua ordem natural. Ora, a distinção é naturalmente anterior à confusão; assim, uma coisa simples é naturalmente anterior a uma composta. Portanto, não era adequado à instituição das coisas que elas devessem estar primeiramente num estado de confusão e posteriormente fossem tornadas distintas.

Arg. 22. Ademais, um processo, desde o que é atual para o que é potencial, é mais conveniente à corrupção das coisas do que à sua instituição, porque as coisas são produzidas tornando-se atuais a partir de serem potenciais. Ora, proceder das coisas compostas para os elementos é proceder do que é atual para o que é potencial, visto que os elementos são como matéria em relação à forma do composto. Portanto, não era conveniente à instituição das coisas que devessem antes de tudo estar num estado de confusão e composição, e posteriormente fossem tornadas distintas.

Arg. 23. Além do mais, isso pareceria recordar os erros dos físicos antigos, a saber, a opinião de Empédocles que sustentava que as partes do mundo eram separadas umas das outras por repulsão conquanto anteriormente tivessem sido unidas por atração (amizade); e de Anaxágoras que sustentava que primeiramente todas as coisas formavam uma massa e posteriormente o

intelecto começou a realizar distinções por meio da análise dessa massa confusa e composta. Tais opiniões foram suficientemente refutadas pelos filósofos posteriores. Portanto, não devemos sustentar que, por prioridade de duração, a matéria estivesse num estado confuso e informe anteriormente à sua informação.

Mas contra 1. Está o que Gregório expôs ao comentar em *Moral.* XXXII, o Eclesiástico, 18,1: *Aquele que vive eternamente criou o universo inteiramente*, diz que todas as coisas foram criadas inteiramente em sua matéria substancial, mas não em sua forma específica, e isso não se daria a menos que a matéria substancial existisse anteriormente a receber as formas específicas. Portanto, a matéria informe precedeu à formação das coisas com respeito à duração.

Mas contra 2. Ademais, aquilo que não é não pode exercer uma operação. Ora, a matéria informe exerce uma operação, visto que lhe apetece uma forma como se diz na *Física* III. Portanto, não existe matéria sem forma, e assim não é sem razão supor que a matéria informe precedeu à formação das coisas com respeito à duração.

Mas contra 3. Além disso, Deus pode fazer mais do que a natureza. Ora, a natureza faz com que algo em potência seja em ato. Portanto, Deus pode fazer com que algo o seja simplesmente em potência, e assim pode fazer existir a matéria sem forma.

Mas contra 4. Ademais, não devemos negar a existência do que a Escritura declara ter sido, pois diz Agostinho em *Sobre a Trindade* V, que nenhum cristão contradiz as afirmações da Sagrada Escritura. Ora, a Escritura divina assevera que em certa época a terra era informe e vazia. Portanto, não devemos negar isso. E seja em que sentido sejam explicadas tais palavras, elas implicam que a matéria era informe. Portanto, em alguma época, a substância da matéria estava na existência previamente à sua formação; caso contrário, jamais teria sido informe.

Mas contra 5. Além disso, mostramos nas questões anteriores que as criaturas espirituais e corpóreas foram feitas ao mesmo tempo. Ora, o estado informe na criatura espiritual precedeu sua formação com respeito à duração. Portanto, o mesmo deve ser dito sobre a criatura corpórea. Prova-se a premissa menor como segue. A formação da criatura espiritual denota sua conversão ao Verbo, pelo qual ela foi iluminada. E tão logo fêz-se a luz, ela foi separada das trevas, que na criatura espiritual denota o pecado. Mas não

poderia haver pecado nos anjos no primeiro instante de sua criação, porque neste caso os demônios jamais teriam sido anjos bons. Portanto, a criatura espiritual não foi formada no primeiro instante de sua criação.

Mas contra 6. Ademais, o material do qual uma coisa é feita precede, mesmo no tempo, aquilo que é feito a partir dela. Ora, Deus criou a terra a partir da matéria invisível como se diz em *Sab* 11, 18 que, de acordo com Agostinho em *Super Gen.* I 15, era a matéria informe. Portanto, a matéria informe precedeu no tempo a formação da terra. A premissa maior se demonstra assim: De acordo com o Filósofo em *Física* I, diz-se que as coisas são feitas de dois modos. Assim é o primeiro: Se eu digo, “Isto se faz assim *por si mesmo*”, que pertence a um sujeito, por exemplo, “Um homem faz-se branco”; ou, “Isto se faz assim *acidentalmente*”, a saber, a partir de uma privação ou contrário, por exemplo, “Faz-se branco de algo não-branco ou preto”. Isto não se refere ao sujeito exceto por razão de privação. Pois não dizemos que se faz um homem branco de um homem, mas que se faz uma coisa branca de algo não-branco ou de algo negro, ou de um homem negro ou não-branco. Do mesmo modo, aquilo do qual algo é feito ou bem é uma privação ou contrário, ou bem é matéria sujeita à privação ou contrário. E em ambos os casos aquilo do qual algo é feito deve precedê-lo com respeito ao tempo, visto que os contrários não podem existir juntos no mesmo sujeito, nem a matéria pode ser sujeita ao mesmo tempo da privação e da forma. Portanto, aquilo do qual uma coisa é feita precede no tempo àquilo que é feito a partir dela.

Mas contra 7. Além disso, a ação da natureza imita tanto quanto possível a ação de Deus, do mesmo modo que a ação da causa segunda imita aquela da causa primeira. Ora, o processo da ação natural se dá do imperfeito ao perfeito. Portanto, Deus, a princípio, na ordem do tempo, também produziu algo imperfeito e posteriormente o aperfeiçoou, e assim a matéria informe precedeu à sua formação.

Mas contra 8. Ademais, Agostinho diz que quando a Escritura menciona terra e água nas palavras do Gênesis 1,2: *A terra estava informe e vazia, e o espírito de Deus pairava sobre as águas*, o sentido não é de que já eram terra e água, mas que poderiam ser. Por conseguinte, a matéria primeira em certa época não tinha ainda a natureza da terra e da água, mas era capaz de as ter, e conseqüentemente a matéria sem forma precedeu à sua formação.

Conclusão. Respondo dizendo do mesmo modo como diz Agostinho em *Confissões* XII, que essa questão admite uma dupla discussão: a primeira, com

respeito à resposta verdadeira para a questão em si mesma; a segunda, com respeito ao sentido do texto em que Moisés, inspirado por Deus, conta a história do começo do mundo.

Com respeito à primeira discussão, duas coisas devem ser evitadas: uma, fazer uso de enunciados falsos, especialmente os que sejam contrários à verdade revelada; a outra, é a assertiva de que aquilo que pensamos ser verdadeiro é artigo de fé, pois como diz Agostinho em *Confissões X: quando um homem pensa serem suas falsas opiniões o ensino da piedade, e ousa obstinadamente dogmatizar em assuntos sobre os quais ele é ignorante, ele se torna um obstáculo para os outros*. A razão pela qual ele afirma que tal indivíduo é um obstáculo é porque a fé se torna ridícula ao não crente quando um crente simplório afirma como artigo de fé aquilo que é demonstravelmente falso, como novamente diz em seu comentário em *Gen. ad Lit. I*.

Com respeito à outra discussão, duas coisas também devem ser evitadas: uma, dar às palavras da Escritura uma interpretação manifestamente falsa, pois a falsidade não pode subjazer às Escrituras divinas, as quais recebemos do Espírito Santo, nem pode haver erro na fé que é ensinada pelas Escrituras. A outra, é não forçar tal interpretação da Escritura de forma a excluir quaisquer outras interpretações que sejam real ou possivelmente verdadeiras, visto ser parte da dignidade da Sagrada Escritura que sob um único sentido literal muitos outros estejam contidos, assim é que o texto sagrado não apenas se adapta às diversas inteligências dos homens de tal modo que cada um fica maravilhado ao descobrir seus pensamentos expressos nas palavras da Sagrada Escritura, mas também o mais facilmente defendida contra os incrédulos em que, ao descobrir ser falsa sua própria interpretação da Escritura, pode-se recorrer a alguma outra.

Donde não ser inacreditável que a Moisés e aos outros autores dos Livros Santos fosse dado conhecer as várias verdades que os homens descobririam no texto, de tal modo que cada verdade seja o sentido pretendido pelo autor. E além do mais, mesmo se os comentadores adaptem certas verdades ao texto sagrado que não foram entendidas pelo autor, sem dúvida o Espírito santo as entendia, visto ser Ele o autor principal da Sagrada Escritura. Conseqüentemente, toda verdade que pode ser adaptada ao texto sagrado sem prejuízo do sentido literal é o sentido da Sagrada Escritura.

Tendo estabelecido esses princípios, devemos observar que os comentadores deram várias explicações ao capítulo de abertura do Gênesis, nenhuma delas

contrária à verdade revelada; e no que se refere à questão em disputa, podem ser divididas em dois grupos, com respeito à sua dupla interpretação do estado informe da matéria, indicado no começo do Gênesis pelas palavras *A terra estava informe e vazia*.

Alguns entenderam estas palavras como significando que a matéria estava informe no sentido de que não tinha qualquer forma em ato, mas que todas as formas nela estavam em potência. Ora, uma matéria deste tipo não pode existir na natureza, a menos que seja formada por alguma forma. Dado que o que existe na natureza existe em ato, e a existência atual advém a algo a partir de sua forma, que é seu ato, de tal modo que a natureza não contém algo sem forma.

Além do mais, visto que nada se pode incluir num gênero que não esteja contido especificamente em alguma divisão do gênero, a matéria não pode ser um ente, a menos que seja determinada em algum modo específico de ser, e este não pode existir sem forma. Conseqüentemente, se entendermos a matéria informe neste sentido, não seria possível que precedesse à sua formação com respeito à duração, na medida em que aquilo do qual algo é feito naturalmente precede àquilo que é feito a partir dele, ainda que a noite fosse criada primeiro. Esse é o ponto de vista defendido por Agostinho.

Outros defenderam o ponto de vista de que o estado informe da matéria não denota ausência de toda forma na matéria, mas na medida em que se diz informe com relação à ausência de conclusão e formosura (ornamento) de sua natureza; e é neste sentido que também se coloca que a informidade precedeu na duração a formação das coisas. Isto pareceria estar de conformidade com o ordenamento sábio de seu Criador, o qual, ao produzir as coisas a partir do nada, não as trouxe imediatamente à última perfeição de sua natureza, mas lhes deu primeiramente um tipo de ser imperfeito, e posteriormente as aperfeiçoou, mostrando assim não apenas que receberam seu ser de Deus, de modo a refutar aqueles que afirmam ser a matéria incriada, mas também que Dele deriva sua perfeição, de modo a refutar aqueles que atribuem a outras causas a formação desse mundo inferior. Tal foi o ponto de vista de Basílio o Grande, Gregório e outros que os seguiram. Contudo, visto que nenhuma dessas opiniões está em conflito com a verdade revelada, e visto serem ambas compatíveis com o contexto, ambas podem ser sustentadas para que respondamos ambos argumentos.

Ao primeiro, respondo dizendo que Agostinho fala da matéria informe como desprovida de toda forma, com relação a que devemos necessariamente dizer que seu estado informe precedeu sua formação apenas por prioridade de natureza. No próximo artigo apresentaremos seu ponto de vista sobre a ordem de formação.

Ao segundo, respondo dizendo que existem várias opiniões a este respeito. Diz-se haver Filo entendido que o Livro do Gênesis, ao mencionar o número e a ordem dos elementos, está falando sobre terra e água em sentido estrito. Indica-se que as águas situam-se acima da terra, visto estar escrito em Gn 1,9: *Que as águas que estão debaixo dos céus se ajuntem num mesmo lugar, e apareça o elemento seco.* Acima de ambos ele põe o ar segundo mencionado nas palavras: *O Espírito de Deus pairava sobre as águas*, nas quais toma “espírito” para denotar o ar, e toma “céu” como significando fogo porque está localizado acima de todos os outros.

Mas, porque, segundo as comprovações de Aristóteles em *Sobre o Céu e o Mundo* I os céus não podem ser feitos de fogo, como indica seu movimento circular, e Maimônides concorda com Aristóteles, embora adotando o ponto de vista de Filo quanto aos três primeiros elementos, defendeu que o fogo é denotado pelas trevas, porque em sua esfera própria o fogo não emite luz, e sustenta que a situação do fogo é indicada pelas palavras: *As trevas cobriam o abismo.* Sustenta também que por céus se deve entender a Quinta Essência.

No entanto, como observa Basílio em *Hom. II in Hexameron*, não é provável que a Sagrada Escritura queira dizer ar com *Espírito de Deus*, e que ao mencionar os extremos ela subentende os elementos intermediários, e com razão na medida em que é evidente para os sentidos que água e terra são corpos, ao passo que ar e fogo não são tão inteligíveis para as mentes pouco instruídas, como aquelas para cuja instrução foram dadas as Escrituras.

Segundo Agostinho em *Dial. LXV* q. 21, a terra e a água mencionadas antes da formação da luz não denotam os elementos completamente formados, mas a matéria informe desprovida de todas as espécies. Além do mais, esses dois elementos significam o estado informe da matéria mais do que os outros, porque eles são mais aparentados a um estado informe por terem mais matéria e menos forma; e ainda porque são mais bem conhecidos para nós, indicando-nos mais claramente a matéria dos outros elementos. Também, dois elementos significam melhor a matéria informe do que apenas um único, dado

que se um único fosse mencionado, poderíamos ser levados a pensar que este único elemento sozinho fosse a matéria informe.

Ao terceiro, respondo dizendo que na opinião de Basílio e de outros santos o estado informe das coisas no começo não subentendia que aos elementos faltavam suas qualidades naturais, dado que cada qual tinha as suas respectivas formas, tanto substancial como accidental.

Ao quarto, respondo dizendo que se pode considerar a posição dos elementos de dois modos. Primeiramente, com respeito às suas naturezas respectivas, e deste modo o fogo contém naturalmente ar, ar-água, e água-terra. Em segundo lugar, com respeito à necessidade de geração que pertence ao lugar médio, e assim é necessário que a superfície da terra seja parcialmente coberta por água, de modo a favorecer a geração e preservação dos corpos mistos, especialmente dos animais perfeitos que requerem ar para respirar. Devemos responder, então, que esse estado primordial informe não afetava a posição natural dos elementos considerados em si mesmos (pois todos os elementos a tinham), senão a posição que lhes competia com respeito à geração dos corpos mistos. Esta posição não era ainda perfeita, visto que ainda não haviam sido produzidos corpos mistos.

Ao quinto, respondo dizendo que, com respeito às águas que estão acima dos céus têm havido várias opiniões.

Alguns disseram que as águas denotavam as naturezas espirituais, o que se atribui a Orígenes. Mas parece que isto não pode ser entendido literalmente, visto que não compete à natureza de um ente espiritual ocupar um lugar, como se o firmamento se interpusesse entre eles e as águas corpóreas inferiores, de acordo com a Escritura em Gn 1,6.

Onde outros sustentam que o nome firmamento significa para nós o céu etéreo circundante acima, ao qual as águas se elevam por evaporação e se tornam nuvens de chuva: e então o céu etéreo se situa entre as águas vaporizadas superiores, que flutuam no espaço do ar médio, e o corpo aquoso que se vê estar situado sobre a terra. Maimônides concorda com essa explicação, a qual pareceria contudo ser incompatível com o contexto, pois o texto segue dizendo (versículos 16 e 17) que Deus fez dois grandes luzeiros e as estrelas, e que os colocou no firmamento dos céus.

E por isso outros também mantêm que o firmamento significa o céu das estrelas, e que as águas situadas acima dos céus são da mesma natureza das águas elementares, mas que são colocadas lá pela providência divina para, segundo eles sustentam, conter o poder do fogo em que consiste o céu inteiro, segundo Basílio. Em apoio a este ponto de vista, alguns adiantaram dois argumentos, segundo Agostinho em *Gen. ad Lit.* II 4,5. Um deles era que, visto a água poder elevar-se ao ar médio por meio de evaporação, onde são produzidas as chuvas, e se fosse ainda mais rarefeita e dividida em partículas ainda menores (pois a água é indefinidamente divisível como todos os corpos contínuos), ela seria capaz, em razão de sua rarefação, de elevar-se acima do céu estrelado, e lá permanecer numa posição conveniente à sua natureza.

O outro argumento é que na estrela Saturno, cujo calor deve ser extremo por conta da rapidez de seu movimento em razão do comprimento de sua órbita, os efeitos do frio são observados, e alegam que isto é ocasionado pela vizinhança da água, que tem um efeito resfriador sobre essa estrela. Porém consideramos ser essa explicação defectiva em que atribui às Escrituras afirmações que se provam ser evidentemente falsas.

Em primeiro lugar, com respeito à posição, pois pareceria contrariar a situação natural dos corpos. Porque dado que um corpo deva ocupar uma posição superior em função de ser mais formal, pareceria inconsistente com a natureza das coisas que a água, que é o mais material de todos os corpos, com exceção da terra, devesse ser colocada até mesmo acima do céu estrelado. Ademais, pareceria estar fora de conformidade que coisas da mesma espécie fossem distribuídas por lugares naturais diferentes, o que seria o caso se o elemento da água estivesse parte imediatamente acima da terra e parte acima dos céus. Nem é suficiente dizer que Deus por sua onipotência sustém aquelas águas acima dos céus contra sua natureza, visto estarmos discutindo a natureza que Deus deu às coisas e não os milagres que a Ele pode ter agradado nelas operar, como diz Agostinho (*ibid.* II 1).

Em segundo lugar, o argumento sobre rarefação e divisibilidade das águas é de todo fútil. Pois ainda que os corpos matemáticos sejam indefinidamente divisíveis, os corpos naturais têm um termo fixo à sua divisibilidade, pois toda forma demanda uma certa quantidade, como também outros acidentes, em conformidade com sua natureza. Portanto, não pode a rarefação da água continuar indefinidamente, mas atinge um termo fixo que é a rarefação do fogo. Ademais, a água poderia continuar a ser rarefeita até que não fosse mais água, mas ar ou fogo, se os limites da raridade da água fosse excedidos. Nem

seria possível que a água naturalmente se elevasse acima das posições do ar e do fogo, a menos que perdesse a natureza de água de modo a superar a raridade desses. Nem ainda seria possível que um corpo elementar, que é corruptível, se tornasse mais formal que os céus que são incorruptíveis, e assim serem colocados acima deles naturalmente.

Em terceiro lugar, o segundo argumento é completamente trivial. Os corpos celestes não são suscetíveis de impressões de corpos alheios, como mostram os filósofos. E era impossível que Saturno fosse resfriado por aquelas águas, sem que as estrelas da oitava esfera fosse igualmente afetadas por elas, enquanto se observa que muitas dessas estrelas têm uma influência de aquecimento. Por isso se deve preferir oferecer uma explicação que deixe o texto da Escritura inatacável, sugerindo que aquelas águas não têm a mesma natureza de nossas águas elementares, mas têm a natureza da Quinta Essência, sendo transparentes como as águas aqui embaixo, mesmo que o céu empíreo tenha comum brilho como nosso fogo.

Alguns chamam o céu de águas cristalinas, não que estejam congeladas na forma de cristais, pois, de acordo com Basílio em *Hom. III in Hexameron*, somente uma criança tola ou um imbecil poderiam imaginar tais coisas sobre os céus, exceto por causa de sua solidez, mesmo que esteja escrito sobre todos os céus como se diz em Jó 37, 18 que eles são *sólidos como se fossem feitos de metal fundido*. Este céu, de acordo com os astrônomos, é a nona esfera. Por conseguinte, Agostinho não adota nenhuma dessas explicações, mas as dispensa como duvidosas. Assim diz ele (*ibid.* 5): *Seja como for que essas águas lá estejam e de que tipo são, uma coisa é certa, estão lá. Certamente a Palavra escrita tem maior autoridade do que o gênio combinado dos homens.*

Ao sexto, concedemos.

Ao sétimo, respondo dizendo que se, de acordo com a exposição de Basílio em *Hom. IV in Hexameron* e seus seguidores, tomarmos terra como significando o elemento terra, podemos considerá-la, em primeiro lugar, como o princípio do qual se originam certas coisas, por exemplo as plantas, das quais ela é, por assim dizer, mãe como se diz no livro *De veget.*, de tal modo que com relação a elas ela era vazia antes de as produzir, visto dizermos que algo é vazio ou vão se falha em atingir seu próprio efeito ou finalidade.

Em segundo lugar, podemos considerá-la como a morada e o lugar dos animais, com relação aos quais ela é descrita como desabitada. – Ou, de

acordo com o texto da Septuaginta onde se lê *invisível e incomposta*, parte da terra era invisível por estar coberta com água, e também porque a luz ainda não fora produzida para torná-la visível; ao passo que era incomposta porque não havia ainda plantas e animais para ornamentá-la, nem era ainda um lugar adequado para sua geração e conservação.

Se, contudo, terra tem o significado de matéria primeira, como sustenta Agostinho em *Dial.* LXV q.21, então se diz estar informe em comparação com o corpo composto no qual ela subsiste, porque informe se opõe a firmeza e solidez; ao passo que é descrita como vazia em comparação com as formas que faltavam à sua potência. Daí que Platão em *Timeu* compara a receptividade da matéria ao lugar, na medida em que o lugar recebe aquilo que nele está localizado, e “vazio” e “cheio” são termos que são apropriadamente aplicados a um lugar. Ademais, a matéria considerada em sua condição informe é descrita como invisível, na medida em que lhe falta a forma que é princípio de todo conhecimento, e incomposta visto que apenas subsiste num estado composto.

Ao oitavo, respondo dizendo que pertence à liberalidade daquele que dá não apenas que o faça rapidamente, mas também em ordem e cada doação num tempo adequado. Por conseguinte, quando o texto continua, *Imediatamente podeis dar*, devemos entender a possibilidade não apenas de dar absolutamente, mas também de o fazer mais adequadamente. Por isso, de modo a observar uma ordem adequada, Deus a princípio deu às suas criaturas um estado imperfeito, tal que sucessivamente pudessem proceder do nada à perfeição.

Ao nono, respondo dizendo que como já afirmamos, a posição conatural aos elementos estava nos elementos, portanto a objeção não tem eficácia contra esta opinião.

A mesma resposta aplica-se ao **décimo** e ao **décimo primeiro**.

Ao décimo segundo, respondo dizendo que um agente perfeito produz um efeito perfeito. Ora, este efeito não precisa ser pura e simplesmente perfeito desde o início com respeito à sua natureza, e será suficiente que seja perfeito na permanência daquele estágio de sua natureza; mas bastará que seja segundo aquele tempo; assim, mesmo uma criança pode ser descrita como perfeita imediatamente após seu nascimento.

Ao décimo terceiro, respondo dizendo de acordo com o ponto de vista que estamos defendendo presentemente, não se diz que a matéria seja informe como se fosse vazia de toda forma; ou como se tivesse apenas uma forma – ou com uma potência para todas as formas, como sustentavam os físicos antigos que afirmavam haver apenas um elemento primordial –, ou contendo virtualmente muitas outras formas, como acontece nos corpos mistos. As diversas formas elementares estavam em diversas partes da matéria, que todavia se disse ser informe porque não havia ainda recebido as formas dos corpos mistos, para cujas formas as formas dos elementos estavam em potência, e porque os elementos ainda não estavam adequadamente situados para a produção de tais corpos, como já afirmamos.

Ao décimo quarto, respondo dizendo que nada, nem mesmo a autoridade do livro do Gênesis ou qualquer argumento da razão, nos intima a dizer que no começo as formas elementares não estavam na matéria do mesmo modo como estão agora, embora possivelmente vapores elevavam-se das águas, como ocorre agora, e em maior volume então, visto que a terra estava completamente coberta pelas águas.

Ao décimo quinto, respondo dizendo que há várias opiniões sobre o firmamento que foi criado no segundo dia.

Alguns sustentam que esse firmamento não é distinto do céu que se afirma ter sido feito no primeiro dia e disputam que a Escritura ao início anuncia as obras coletivamente, e posteriormente explica como foram feitas no decorrer dos seis dias. Este é o ponto de vista expresso por Basílio no *Hexameron*.

Outros mantêm que o firmamento criado no segundo dia é distinto do céu que se afirma ter sido feito no primeiro dia, e este ponto de vista admite uma tríplice explicação.

Alguns declararam que o céu criado no primeiro dia significa a criatura espiritual, quer formada quer ainda não formada, e que o firmamento modelado no segundo dia é o céu corpóreo que vemos. Esta é a opinião de Agostinho como aparece em *Gen. ad Lit.* I, 9; *Confissões* XII.

Outros disputam que o céu criado no primeiro dia é o empíreo, e que o firmamento criado no segundo dia é o céu estrelado visível para nós. Este é o ponto de vista de Strabo como evidencia em *Gloss. Ord.* in Gn, 1.

Outros mantêm que o céu feito no primeiro dia é o céu estrelado, e que o firmamento feito no segundo dia significa a região do espaço aéreo vizinha à terra, e separando as águas das águas, como afirmamos acima. Agostinho alude a esta opinião em *Gen. ad Lit.* II, 1, e que é a de Maimônides.

Se esta última opinião for adotada, então é fácil resolver a dificuldade, pois o firmamento feito no segundo dia não tem a natureza da quinta essência, de modo que, com respeito ao firmamento, nada impede que a sua produção devesse ter sido um processo da informidade à formação, quer quanto à rarefação, através da redução dos vapores que se elevavam pelo ajuntamento das águas, ou quanto à sua posição, através do ar que tomava o lugar das águas que recuavam.

Por outro lado, no caso das três primeiras opiniões que sustentam que o firmamento denota o céu estrelado, não há necessidade de atribuir ao céu um processo da informidade à formação, como se ele adquirisse uma nova forma, visto que a Escritura não nos intima a atribuir tal processo aos elementos inferiores. Mas temos de entender que o firmamento foi dotado com um poder quanto à geração dos corpos mistos e que sua formação consistiu nisso, assim como já falamos sobre a formação dos elementos inferiores com relação à geração dos corpos mistos (*resp. ao 4º e ao 13º*).

Visto que, assim como os elementos inferiores são a matéria a partir da qual os corpos mistos são formados, o firmamento é a causa ativa dos corpos mistos. Por conseguinte, podemos tomar a divisão entre as águas inferiores e as águas superiores como semelhante àquela entre dois extremos que se distinguem um do outro através de um meio que possui alguma afinidade com ambos. Assim, as águas inferiores são sujeitas à mudança à medida que, através do movimento do firmamento, se tornam a matéria de mistura, enquanto que as águas superiores não o são.

De acordo com a opinião de Agostinho em *Super Gen.* II 2, se supusermos que a matéria informe precedeu à sua formação com respeito ao tempo, não há grande dificuldade, pois devemos atribuir algum tipo de matéria a um corpo celeste, visto este último também possuir movimento. Portanto, nada impede que tal matéria preceda à sua formação por prioridade de natureza, embora nenhum tipo de formação lhe advenha com o tempo. Nem somos forçados a dizer que o corpo celeste e os elementos inferiores têm uma natureza em comum, embora tenham um nome comum, terra ou água por exemplo, que é a opinião de Agostinho, pois esta unidade não é substancial mas proporcional,

enquanto se considera qualquer matéria do ponto de vista de sua potência à forma.

Ao décimo sexto, respondo dizendo que isto resulta claro do que já se disse, visto que a condição de informidade da matéria não implica que ela seja desprovida de toda forma, mas deve ser considerada segundo já foi explicado.

Ao décimo sétimo, respondo dizendo que a opinião de Agostinho em *Dial.* LV q.21, que sustentava que terra e água previamente mencionadas significam não os elementos mas a matéria primeira não é incompatível com o ajuntamento das águas.

Assim, diz ele próprio em *Gen. ad Lit.* II 7,8 que, como as palavras *Faça-se um firmamento* indicam a formação dos corpos celestes no segundo dia, assim, as palavras *Que as águas se ajuntem* significam a formação dos elementos inferiores no terceiro dia. Por conseguinte, visto que as palavras *Que as águas se ajuntem* querem dizer que a água recebeu sua forma, assim as palavras *Apareça o elemento seco* denotam o mesmo com respeito à terra.

A razão para se usarem essas palavras na formação desses elementos em vez de palavras que significam criação – por exemplo, “Faça-se a água” ou “Seja feita a terra” --, como as que mencionam o céu – *Faça-se um firmamento* –, foi para indicar a imperfeição de suas formas e sua afinidade com a matéria informe.

A expressão *se ajuntem* é usada em conexão com a água para denotar sua mobilidade, e a palavra *apareça* em conexão com a terra para significar sua estabilidade; assim, diz Agostinho em *Gen. ad Lit.* II 2: *Das águas diz-se “Que se ajuntem” e da terra “Apareça” porque a água desliza e corre, ao passo que a terra fica estavelmente.* Todavia, se adotarmos o parecer de Basílio e de outros santos que diziam que em ambos os casos é o mesmo elemento terra que é significado, e semelhantemente a mesma água, porém disposta diferentemente, antes e depois, sugerem-se várias respostas.

Alguns disseram que a terra não estava sob a água, e que as águas que cobriam as partes habitáveis se ajuntaram ali por ordem de Deus. Agostinho refuta isso a partir do próprio texto quando diz em *Super Gen.* I 12: *Se parte da terra estava descoberta para onde as águas podiam se ajuntar, então a terra seca já aparecia e isto é contrário ao contexto.*

Por isso, outros disseram que as águas estavam rarefeitas e nebulosas, e posteriormente se condensaram e se ajuntaram num lugar menor. Mas isto não envolve uma dificuldade menor, tanto porque não eram águas de verdade se tinham a forma do vapor, como porque teriam ocupado lugar no ar, e permanece a dificuldade de encontrar um lugar para o ar.

E por isso, outros dizem que havia cavidades na terra que poderiam receber a multidão de águas por operação de Deus. Porém contra isso pareceria ser o fato de que seja accidental se uma parte da terra esteja mais distante do centro do que outra. Naquela formação das coisas, elas receberam seu modo natural, como diz Agostinho no mesmo livro do *Super. Gen.* VI 6.

Por isso, pareceria melhor dizer como Basílio em *Hom. IV in Hexameron* que as águas estavam distribuídas sobre várias partes da terra e posteriormente *se ajuntaram*, explicação que parece estar assegurada pelo texto quando se utiliza essa expressão. De fato, caso as águas cobrissem toda a terra não teriam necessidade de ser em todo lugar tão profundas como o são agora em algumas partes.

Ao décimo oitavo, respondo dizendo que dado que os corpos minerais não apresentam alguma evidente superioridade de perfeição sobre os elementos, como os viventes apresentam, não se descreve terem sido eles formados à parte dos elementos, e entendemos que tenham sido produzidos ao mesmo tempo que os elementos.

Por conseguinte, nada impede a existência de algumas cavidades antes de as águas fossem ajuntadas; tal que a terra podia posteriormente dar lugar a que as águas fossem ajuntadas nas depressões de sua superfície. Contudo, as palavras que Agostinho usa quando alude a este parecer em *Gen. ad Lit.* 1 12, parecem querer dizer que essas cavidades não existiam ainda sob a superfície, porém que foram formadas na superfície da terra quando as águas foram ajuntadas.

Com efeito, diz: *Aluindo em todas as direções, a terra foi capaz de prover essas cavidades para os quais as águas, ao correrem e afluírem, foram recebidas, e a terra seca apareceu naquelas partes que as águas tinham abandonado.* Basílio expressou o mesmo ponto de vista em *Hom. IV in Hexameron* ao dizer: *Quando foi ordenado às águas o se ajuntarem, um lugar para seu ajuntamento foi imediatamente formado, tal que por ordem de Deus foi fornecido um lugar suficiente para receber a confluência da quantidade de águas.* Pode ser que tenha sido produzido lugar suficiente por depressão na

superfície da terra, do mesmo modo como certas partes são acidentalmente mais altas, como morros e montanhas.

Ao décimo nono, respondo dizendo que se as cavidades ainda não existissem de acordo com o que dissemos na última resposta, o argumento é em vão. Todavia, se já existissem, respondemos que é completamente não natural que a água ou o ar se situem sob a terra, se deixados por sua própria conta; mas não é assim caso a terra seja um tanto impedida em seu movimento. Assim, em cavernas sob a terra, descobrimos que a terra é suportada por colunas que se elevam do solo através do ar, visto que a natureza repugna o vácuo. Mas se for sustentado que as águas pouco profundas que se espalham por toda a superfície da terra fossem subsequentemente ajuntadas em profundidades maiores, como afirmado acima, tais objeções caem por terra.

Ao vigésimo, respondo dizendo que se considerarmos a posição natural dos elementos e que convém absolutamente à sua natureza, então é natural à água cobrir a terra inteira de todos os lados igualmente, como é natural para o ar que cubra as águas. Porém se considerarmos os elementos com respeito à geração dos corpos mistos, na qual os corpos celestes também tomam parte ativa, então sua posição natural é aquela que lhes foi dada posteriormente. Portanto, tão logo a terra árida apareceu em alguma parte da terra, diz-se imediatamente que as plantas foram produzidas.

Que os corpos celestes devem exercer uma influência ativa nos elementos não é contrário à natureza, como diz o Comentador em *Sobre o Céu e o Mundo* III; assim, o fluxo e refluxo do mar, embora não seja o movimento natural da água enquanto um corpo pesado, visto não serem dirigidos na direção do centro, contudo é natural à água enquanto movida como um instrumento por um corpo celeste.

Muito mais verdadeiramente isso pode ser dito da ação divina nos elementos, cuja natureza integral naquela subsiste. Com respeito ao ponto em discussão, ambas as ações pareceriam concorrer no ajuntamento das águas, especialmente a ação divina, e a do corpo celeste, num grau subordinado. Em conseqüência, imediatamente após a formação do firmamento, o texto se refere ao ajuntamento das águas. Ademais, a própria natureza da água nos fornece uma explicação provável. Nos elementos, o recipiente é mais formal do que o conteúdo, segundo o Filósofo na *Física* VIII; por isso, a água falha em ser um recipiente perfeito da terra na medida em que não é tão

perfeitamente formal, como o fogo e o ar, sendo mais afim com a densidade da terra do que com a rareza do fogo.

Ao vigésimo primeiro, respondo dizendo que o estado de confusão atribuído ao mundo em seu começo não consistia numa mistura dos elementos, mas era por contraste com o estado presente das coisas, sendo as várias partes do mundo distintas umas das outras e favorável à geração e preservação dos seres vivos.

Isso basta para responder **ao vigésimo segundo e ao vigésimo terceiro.**

Ao primeiro contrário. Devemos tratar agora dos argumentos que por outro lado sustentam o parecer de Agostinho. As palavras de Gregório expressam o ponto de vista que já havíamos sustentado. Contudo, não significam que, quando as coisas foram criadas, a matéria de todas as coisas estava desprovida de todas as formas específicas, senão de certas formas, a saber as dos viventes, e sem a ordem requerida para a sua geração, como explicamos acima (*resp. ao 4º e 13º*).

Ao segundo contrário. A apetência à forma não é uma ação da matéria, porém uma ordenação da matéria à forma, na medida em que a matéria possui potencialmente a forma, como afirma o Comentador na *Física* I 81.

Ao terceiro contrário. Caso Deus produzisse um ente meramente potencial Ele faria menos do que a natureza, que produz entes em ato. A perfeição de toda ação depende antes do termo ao qual tende do que daquele do qual se origina; ademais, o argumento em si envolve uma contradição, a saber, que algo possa ser produzido que seja pura potência, visto que o que é feito deve necessariamente ser desde que é como se prova na *Física* VI. E o que é puramente potencial não é, pura e simplesmente.

Ao quarto contrário. Se, como sustenta Agostinho, as palavras da Escritura, *A terra estava informe e vazia*, significam matéria absolutamente desprovida de forma, não devemos supor que jamais fora de algum modo em ato, porém que sua natureza era tal que a devemos considerar separada de formas inerentes.

Ao quinto contrário. A formação de uma criatura espiritual pode ser entendida de dois modos: primeiramente, pela infusão da graça, e segundo, pela consumação da glória.

A primeira formação, segundo a opinião de Agostinho, foi concedida à criatura espiritual desde o primeiro instante de sua criação, e neste caso as trevas das quais se separou a luz não significam o pecado dos anjos caídos, mas o estado informe da natureza, que não era formada ainda, mas restava ser formada pelas obras subseqüentes. Ou, como ele diz em outro lugar (*ibid.* IV), o dia significa o conhecimento de Deus e a noite o conhecimento da criatura, o qual de fato é treva em comparação com o de Deus (*ibid.*). Ou, se as trevas significam os anjos pecadores, então essa distinção se refere ao seu pecado, não como cometido em ato, mas como previsto por Deus; por isso, ele diz em seu trabalho dirigido a Orósio em *Dial. LXV QQ* q.24: *Prevedo que alguns dos anjos cairiam pelo orgulho, pela ordem de sua presciência infalível, Ele separou o bem do mal, chamando o mal de trevas e o bem de luz.*

A segunda formação não pertence à criação das coisas no começo, mas, antes, à sua continuação e governo pela providência divina. Pois esta última, conforme Agostinho, é verdadeira a respeito de todas aquelas coisas em que é requerida a operação da natureza, a saber, que se estende a essa formação, porque pelo movimento de seu livre-arbítrio alguns voltaram-se para Deus e perseveraram, outros O abandonaram e caíram.

Ao sexto contrário. respondo dizendo que se diz que o mundo foi feito de matéria invisível, não que a matéria informe precedeu o mundo com respeito ao tempo, mas por prioridade de natureza. Igualmente, a privação não estava em qualquer tempo na matéria antes do advento da forma, mas a matéria considerada informe é considerada como tendo privação.

Ao sétimo contrário. É devido à sua imperfeição, que opera por movimento, que a natureza procede do imperfeito para o perfeito, pois o movimento é o ato daquilo que é imperfeito. Deus, todavia, em razão da perfeição de seu poder, era capaz de imediatamente produzir coisas perfeitas no ser; portanto, a comparação é falha.

Ao oitavo contrário. As palavras de Agostinho não querem dizer que a matéria estava em tal potência para as formas elementares e que não tivesse nenhuma delas, mas que, considerada em sua essência, esta não incluía nenhuma forma em ato, mas estava em potência a todas elas.