

## EL PROBLEMA DE LA INDIVIDUACIÓN EN CRISÓSTOMO JAVELLI.

*Paulo Faitanin* – Universidade Federal Fluminense.

*Resumen:* Nuestra intención es presentar que Javelli constituye su doctrina de la individuación, sobre todo, a partir de su interpretación de la doctrina de la *materia signata quantitate* de Tomás de Aquino. Su análisis sigue a la interpretación de Cayetano.

*Palabras-claves:* Crisóstomo Javelli, Tomás de Vio Cayetano, Tomás de Aquino, Individuación, materia signata quantitate.

*Abstract:* Our intention is to present that Javelli constitutes his doctrine of the individuation, mainly, from its interpretation of the Thomas' doctrine *materia signata quantitate*. His analysis follows the doctrine of Caetano.

*Keywords:* Crisóstomo Javelli, Thomas de Vio Caetano, Thomas Aquinas, Individuation, materia signata quantitate.

### 1. INTRODUCCIÓN.

Crisóstomo Javelli [1472-1538]<sup>1</sup>, dominico contemporáneo de Cayetano, y exímio comentador de la cuestión *De Trinitate* de la *Suma Teológica*, ha planteado el problema de la individuación en la cuestión 29 de la Primera Parte de la *Suma*<sup>2</sup>. Además de tratar de esta cuestión en esta obra también dedicaría al mismo tema otras cuestiones en su *In omnibus Metaphysicae libris quaesita textualia metaphysicali modo determinata*.

Para la exposición de su análisis del asunto dividiremos nuestra investigación en dos partes: en la primera expondremos sus consideraciones acerca del principio de individuación desde aquel comentario y en la segunda parte expondremos sus análisis en la *Metafísica*.

### 2. SU VISIÓN DEL PROBLEMA A PARTIR DE SUS COMENTARIOS A LA SUMA TEOLÓGICA.

---

<sup>1</sup> CHRYSOSTOM IAVELLUS, *In omnibus Metaphysicae libris Quaesita textualia Metaphysicali modo determinata*. Venetiis, Apud Ioannem Mariam Bonellum, 1568; Idem, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. En: *Divi Thomae Aquinatis Doctoris Angelici Summa Theologiae Prima Pars*. Lugduni, Apud Gulielmum Rovillum, 1588, fol. 60 a-64a. Citaremos como CRISÓSTOMO JAVELLI.

<sup>2</sup> Para la cuestión tendremos en cuenta también otros pasajes de su comentario a la Primera Parte de la *Suma Teológica*.

Las primeras referencias que nuestro filósofo hace con respecto de la naturaleza individual de la sustancia se refieren a la indivisibilidad del individuo. Según Javelli al individuo compete doble indivisión. La primera es la negación de la división en muchos realmente distintos, ya que la división real divide el hombre en Sócrates y Platón y blancura en ésta y aquella blancura.

Esta división o es positiva o negativa en la materia, positiva respecto de las formas receptibles en la materia; negativa respecto de las formas no receptibles en la materia<sup>3</sup>. La segunda es la negación la de división en cuanto que se niega la división del superior en inferiores. Esta es propiamente a la que compete al individuo que es especie especialísima, pero es una consideración lógica, además esta indivisión se origina de la primera<sup>4</sup>.

Con ello tiene claro Javelli que el individuo es indivisible tanto metafísicamente como lógicamente. Como fundamento de la indivisibilidad metafísico hace falta plantear el principio de individuación de las sustancias materiales. Por esta razón el dominico tiene presente la necesidad de exponer la doctrina tomista.

Para empezar recuerda que supuesto y naturaleza en las criaturas corporales son distintos: *in rebus corporalibus ex materia et forma necesse est quod differant suppositum et naturam*<sup>5</sup>. Asimismo subraya que el supuesto metafísico es lo que es singular, indistinto en sí y distinto de todo lo demás<sup>6</sup>. Ahora bien, el dominico a partir de ello, parte a analizar el fundamento mismo de la singularidad del supuesto.

Lo primero que afirma es que por tal singularidad decimos que las cosas se distinguen en número, pese a que posean naturaleza de igual perfección formal. De ahí concluye el dominico que el supuesto incluye algo que no hay en la naturaleza: *suppositum inducit in sua ratione formali si diffiniatur aliquid, quod*

---

<sup>3</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 1, fol. 10 b, 66-76: “Adverte quod individuo duplex indivisio competit: Prima negatio divisionis in plura distincta realiter, quia divisione reali dividitur homo in Sortem et Platonem. Et albedo in hanc et in illam albedinem; et hanc indivisionem trahit a materia positive vel negative, positive quidem respectu formarum receptibilium in materia (...) Negative autem respectu formarum non receptibilium in materia”.

<sup>4</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 1, fol. 10 b 77-11a 2: “Secundum est negatio divisionis qua dividuntur superiora inferiora et haec competit individuo ut stat sub specie specialissima, et est consideratio logica, et haec indivisio originatur ex prima”.

<sup>5</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11a 42-43.

<sup>6</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11a 26-33: “quaereremus utrum hic homo sit sua humanitas. Adverte secundo quod cum decisio fiat in articulo per distinctionem vel per identitatem inter suppositum et naturam (...) Nam apud metaphysicum suppositum est singulare completum in natura indistinctum in se et distinctum a quolibet alio quod non est ipsum”.

*non includit natura vel essentia, et quia suppositum connotat aliquid, quod non connotatur a natura*<sup>7</sup>.

Y esto es clave para poder considerar el supuesto como el principio de individuación de la naturaleza y como algo que añade algo a la misma. De hecho afirma el dominico que sólo de esta manera podremos entender el porque naturaleza y supuesto difieren, tal como difiere este hombre de la humanidad. La raíz de la diferencia es que la *humanitas* no incluye la *materia signata*, sino la *materia communis*<sup>8</sup>.

Com esta consideración Javelli logra a establecer el camino por el cual se debe plantear la diferencia entre supuesto y naturaleza, a saber, la de la diferencia entre lo señalado y lo no señalado. El supuesto incluye por tanto materia individual y los accidentes propios de modo determinado y singularizados: *homo ut suppositum includit materiam individualem (...) et includit propria accidentia, non ut partes, sed ut determinativa et singularizantia*<sup>9</sup>.

Y resume el dominico diciendo que donde el Aquinate afirma que la materia que es parte de la especie, no es la materia individual, con la designación de los accidentes en esta materia. La materia que se incluye como parte de la especie no es la que individúa a los accidentes, sino la materia común. En efecto, son los accidentes determinados que causan la individuación de la materia, pese a que no entran como parte en la consideración de la especie, ya que el supuesto no es constituido por accidente<sup>10</sup>.

En la cuestión 29, el dominico comienza a considerar el tema a partir del estudio de dos perspectivas: de la relación universal y particular y de sujeto y accidentes. En la primera consideración afirma que porque la sustancia particular Sol y Luna no coinciden en la naturaleza de la materia individual de cada una, en las sustancias que tienen materia hay multiplicidad, pese a que Sol y Luna son los únicos individuos de su especie<sup>11</sup>.

---

<sup>7</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11a 61-66.

<sup>8</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11a 67-69: “Natura autem ut humanitas excludit materiam signatam et includit tantum materiam in communi”.

<sup>9</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11b 26-27 y 41-43.

<sup>10</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum Primae partis Angelici Doctoris D. Thomae*. Q. 3, a. 3, fol. 11b 60-67: “Tertio adverte quod quando dicit B. Thom. in articulo quod in eo quod est includuntur materia individualis et accidentia designant hanc materiam. Non intendit quod eadem ratione includantur, sed materia includitur ut pars: accidentia vero ex quibus causatur sua individuatio importat ut determinativa et non ut sui partes propter quod suppositum non est per accidens, sicut homo albus. Ex hoc videbis soluta argumenta Aureoli recitata a Capreoli in I. d. 42. Q. 2 contra secundam quaestionem”.

<sup>11</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 60 b, 40-54: “In omnibus generibus speciali modo adverte, quod in generibus stat pro generalissimis: quoniam in omni genere subalterno non est necesse inveniri universali,

De ahí Javelli propone decir que la razón de la particularidad de las sustancias está en la materia; por eso afirma que las sustancias se individuán a sí mismas por la cantidad<sup>12</sup>. Al empezar a plantear el tema de la individuación en este sentido, comienza a referirse al problema en cuanto que está imbricado en la relación *sujeto y accidentes*.

El problema a que tiene que plantear ahora es cómo el accidente cantidad individúa a la sustancia, si los accidentes se individuán en el sujeto<sup>13</sup>. Pero si la divisibilidad conviene a la cantidad *¿cómo negar que ella sea el principio de individuación?*<sup>14</sup>

Para solucionar este impase, Crisóstomo plantea dos cosas: en primer lugar trata de esclarecer la razón por la que Cayetano (el expositor) había se retractado respecto su anterior exposición acerca de este problema y en segundo lugar expone su interpretación del modo como la cantidad debe ser entendida como principio de individuación.

Según Crisóstomo el problema de Cayetano en su exposición en el *De ente et essentia*, fue haber expuesto que la materia se ordenara primeramente a la cantidad, en cuanto que poseyera esta capacidad de cantidad, por lo que la individuación sería el resultado de la agregación de materia y cantidad<sup>15</sup>. La potencia de la materia, señala Javelli, no se ordena primeramente a la cantidad sino secundariamente, tal como ya lo había expuesto Capreolo en d. 3, q. 3, a. 2<sup>16</sup>. Y aunque haya que admitir en la materia algunas dimensiones para la generación del individuo, éstas, afirma Javelli, no están en acto<sup>17</sup>.

---

et particularia multiplicata sub illo genere, secundum eos, qui tenent metaphysicam esse unam genere et tamen sub se non continet multas metaphysicas specie. Item qui tenent materiam Lunae et materiam solis non esse eiusdem rationis; dicunt solem distinguit genere a Luna, et tamen nec sol, nec luna multiplicatur”.

<sup>12</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 60 b, 55-65: “Substantia enim individuatur per seipsam (...) quae secundum B. Th. Individuatur per quantitatem (...) vel aliquo sui materia sui parte et sic verificatur in omni substantia materiali”.

<sup>13</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 60 b, 65: “Sed accidentia individuantur per subiectum”.

<sup>14</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 60 b, 65-67: “Hoc videtur esse falsum de quantitate [es decir que la cantidad no cause la individuación] cui primo convenit divisibilitas, ergo individuatur per seipsam”.

<sup>15</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a, 13-23: “Adverte quod expositor tangens principium individuationis insubstant materiali, volens se retractare de eo, quod dixerat super de ente et essentia; ubi dixerat haec verba: Capacitas materiae respectu huius quantitatis, ita quod non illius est potentia respectiva talis quantitas, quae non distinguitur a re, sed ratione et intendit dicere duo: primo quod non acceptat illud dictum; nam dici ipse sequeretur quod principium individuationis esset aggregatum materia et accidenti, quoniam illam potentia est in genere quantitatis”.

<sup>16</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a, 24-33: “sed certe quantum ad hoc non erat necesse quod se retractaret, nam illa propositio, actu quem primo recipit potentia ut tenet Capreolus in d. 3, q. 3 a. 2 ad

En efecto el dominico está refiriéndose a las dimensiones indeterminadas que existen en la materia primera y que no le causa unidad ninguna en acto, pero tampoco es la forma que causa tal como opinó Escoto al sostener que la primera unidad causada es por el advenimiento de la forma sustancial, y esta primera unidad es la trascendental a la que la unidad cuantitativa sigue<sup>18</sup>.

Según Jvelli, en la generación del individuo en el instante que la forma sustancial adviene, también adviene la cantidad, en cuanto que se corrumpe la forma sustancial y la cantidad predecesora. En este sentido, para Javelli no hay un antes y un después de la información de la forma sustancial y de la cantidad en la materia<sup>19</sup>. Por tanto, la sustancia individual debe ser entendida como el subsistente incomunicable y completo en la especie<sup>20</sup>. Así pues, según Javelli,

---

quartam instantiam, Scoti factam contra primam rationem B. Th. Modo nego quod potentia materiae primo respiciat quantitatem, immo primo formam substantialem secundario quantitatem, et alia accidentia, patet ergo (...) sicut materia prima non enim potentia ad quantitatem est in genere quantitatis, nisi primo respiciat quantitatem, quod non contingit in hoc proposito”.

<sup>17</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a, 35-38: “Secundo dicit quod materia prima ut praehabens in se fundamentaliter quantitatem, et non actu, quoniam generatio Sortis ad substantiam Sortis determinatur, primo ergo in hoc priori est hoc ens, ergo unum, ergo individuum, et tamen in hoc priori non est quantitas actu”. Javelli trata de la naturaleza de la cantidad especialmente en el tercer artículo de la cuestión 30. No plantearémos este asunto aquí, dada la intención de la investigación en este apartado. No obstante, para mayor esclarecimiento acerca de este tema, valdría considerarla: Q. 30, a. 3, fol. 65 a y b y 66 a.

<sup>18</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a, 39-51: “Ad hoc dico, primo quod illud praehabere non sufficit ad distinctionem virtualem quantitativum, quoniam materia prima et ipsamet ut sic fundamentaliter tamen praehabet quantitatem non est realiter nisi pura potentia, sed pura potentia non distinguit sed actus (...) secundo quod quantitas actu est quae distinguit numeraliter quantitative et ad argumentum quod etiam fuit Scoti dico quod in illo priori Sortes est hoc ens et unum et distinctum formaliter (...) et hoc habet a forma sua substantiali qua constituitur hoc ens et per consequens unum et distinctum non est autem necesse, ut in illo priori sit distinctum quantitative sed sufficit quod in posteriori rei naturae in quo quantitas consequitur formam substantialem unitas quantitativa consequitur unitatem transcendentem”.

<sup>19</sup> Cfr. CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a, 59-71: “Ad hoc dico, quod in illo priori est quanta actu, quantitate formae corrumpendae; nam licet corrumpatur cum forma non tamen est quae primo. Unde advertit, quod in illo priori naturae sicut corrumpenda forma habet primum non esse, sicut forma generanda habet primum esse, et sicut cum primo esse in materia formae generandae, fiat in illo priori nondum esse quantitatis sequentis. Sic in illo priori, cum primo non esse formae corrumpendae, stat adhuc esse suae quantitatis quoniam secundario corrumpitur et sic dicas, ergo forma substantialis non advenit materiae nuda, nego consequentiam, quoniam sufficit quod in uno instanti temporis forma corrumpenda cum omnibus suis accidentibus habeat non esse et forma generanda cum accidentibus habeat esse; illa autem divisio instantis temporis in plura instantia naturae non est divisio realis, sed secundum rationem”.

la persona divina es de naturaleza existente incomunicable, y la persona humana es una sustancia individual en razón de la materia signata, en cuanto que su existencia es incomunicable en la hypóstasis, porque todo individuo es individual en razón de la materia<sup>21</sup>.

### 3. EL PLANTEAMIENTO DE LA INDIVIDUACIÓN EN LAS CUESTIONES METAFÍSICAS.

Javelli trata del tema en la *Quaestio* 15 del V libro de su *Metafísica*: si la *materia signata* o la *haecceitas* es el principio de individuación de las cosas materiales. Divide la cuestión en cuatro partes: en la primera considera el título de la misma; en la segunda expone la opinión de Santo Tomás; en la tercera expone la opinión de Escoto y en la cuarta propone solucionar algunas dudas respecto del tema. A nuestro juicio lo más importante es el cuarto punto, donde Javelli nos deja entrever su verdadera postura acerca de este tema. Por esta razón, tendremos en cuenta sobretodo este cuarto punto, aunque no dejaremos de analizar o referirnos a los puntos anteriores.

Una de las primeras y más significativas referencias al problema de la individuación que Javelli propone en esta obra se refiere a la cuestión de si la cantidad puede individuar a la sustancia. De hecho, esta es una de las cuestiones a la que el dominico más se ha preocupado en explicar. Y esto tiene que ver con la crítica de Escoto a la doctrina tomista. Por ello no es del todo extraño que luego en el inicio hiciese referencia a este problema.

Para Javelli la cantidad no individúa por sí sola; y por esta razón ella misma no causa la distinción numérica. Comprendida en este sentido, la cantidad no es principio de individuación, excepto si está inherida en la sustancia. Por esta razón se puede decir la sustancia de Sócrates es una en razón de la sustancia y de la cantidad<sup>22</sup>. Tiene claro Javelli cuál es la tesis tomista de la individuación, aunque la interpreta siguiendo a la exposición de Cayetano. Así se refiere a la doctrina tomista: *invenimus autem in dictis eius aliquando quod materia, ut stat sub dimensionibus signatis, est principium individuationis*:

---

<sup>20</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 1, fol. 61 a 75-61b 1-6: “In si ponitur substantia individua adverte ut differat persona ab essentia divina et a natura unita verbo et ab anima separata et a parte substantiae, quod ly, individua substantia debet exponi pro per se subsistenti incommunicabili et completo in specie”.

<sup>21</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *Expositio super tractatum de Trinitate, Primae partis D. Thomae*. Q. 29, a. 4, fol. 63 b, 16-17: “quoniam omne individuum habet rationem materiae in via B. Tho.”.

<sup>22</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicis*. Lib. V, q. 15, fol. 95r: “Non potest autem dici quod hoc distinctivum sit quantitas, quoniam cum sit accidens posterior est substantia Sortis. Haec potest dici quod sit substantia Sortis cum quantitate quoniam ex his duobus non fit unum nisi per accidens. Superponitur autem individuum esse unum per se, et haec consideratio erit realis”.

*ut patet in expositione illius tex. 12 in V Metaph., unum vero numero sunt, etc. Aliquando quod materia in ordine ad hanc vel illam quantitatem, ut patet in trac. De principio individuationis. Aliquando quod materia ut sub certis dimensionibus consideratur*<sup>23</sup>.

La expresión *materia in ordine ad hanc vel illam quantitatem* más que expresar la tesis tomista pone de relieve su cayetanismo respecto de esto. Javelli también centra su análisis en la distinción entre unidad trascendental y unidad numérica. Y sobre esto subraya que en la doctrina tomista *in quolibet materiali ponitur unitas transcendentalis et unitas numeralis*, por lo que la unidad numérica no se refiere sólo a la unidad y a la distinción por la cantidad, y tampoco la unidad trascendental a la unidad y distinción esencial<sup>24</sup>.

Y porque la materia considerada en sí misma no es sino pura potencia y no tiene distinción alguna, hay que establecer la causa de la distinción. Para ello, señala Javelli, hay que descartar la forma, porque *forma particularis non recipitur nisi in materia distincta*<sup>25</sup>. Así pues la distinción es por la cantidad. No obstante, en lo que hay distinción cuantitativa, no significa que la cantidad es previa a su constitución, porque ella por sí no puede causar su distinción.

Javelli admite que la forma sustancial es previa e incluso es condición para la designación de la materia por la cantidad<sup>26</sup>. En efecto no hubiera *signatio materiae*, si la materia no recibiese esta cantidad, y en este sentido se puede decir que esta cantidad es previa a la otra<sup>27</sup>. Pero para la recepción de esta y no de aquella cantidad cuenta previamente con la recepción de la forma sustancial.

Con ello Javelli sostiene la tesis del Aquinate de que ningún ente accidental es previo a lo que es esencial. Pero sobretudo Javelli intenta contestar la crítica de Escoto, según la cual primeramente afirma que la

<sup>23</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicae*. Lib. V, q. 15, fol. 95r.

<sup>24</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicae*. Lib. V, q. 15, fol. 96r-v.

<sup>25</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicae*. Lib. V, q. 15, fol. 96v.

<sup>26</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicae*. Lib. V, q. 15, fol. 96v: “Et propterea teneo, quod in illo priori est distinctio quantitativa, individuo materiali comparato ad cuodcumque aliud individuum, et cum arguitur, quod in illo priori quantitas non est, ergo non potest causare illam distinctionem. Dico quod in illo priori quantitas non est in genere causae materialis, quoniam nondum est inhaesive in individuo, sed ut sic non est causa signationis materiae, immo e converso, materia signata est causa materialis quantitatis, eo quod est receptiva eius. Dico autem quod in illo priori quantitas est in genere causae formalis, et ut sic, est causa signationis materiae, et est prior materia signata, sicut patet in simili de forma substantiali receptibili in materia, ut est in potentia ad ipsam, forma enim in genere causae materialis est posterior quam potentia materiae prius enim saltem natura, materia habet potentiam receptivam formae, quam recipiatur forma in genere, tamen causae formalis forma est prior, quam potentia materiae, eo quod talis potentia est in materia in ordine ad formam: ergo ut sic, forma est prior”.

<sup>27</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicae*. Lib. V, q. 15, fol. 96v: “Quia talis signatio non esset in materia si non recipere hanc quantitatem, et non aliam, ideo ut sic haec quantitas est prior”.

cantidad no puede individuar a la sustancia y en segundo lugar que la cantidad no es previa a la sustancia.

De cualquier modo Javelli interpreta que la cantidad non es actual en sí misma, sino en cuanto existe en la materia, que es su raíz; y en cuanto que la materia es capaz de esta cantidad y no de otra: *ad hoc dico quod sufficit effectum in actu, habere causam formalem existentem non in se, sed in radice sua, nam illa quantitas et si non sit actu in se, est tamen in materia, ut in radice, prout sit capax huius quantitatis et non alterius actione agentis*<sup>28</sup>.

La cantidad no es, señala Javelli, forma de tal signación, sino que la razón formal misma de ella, sin la cual no hay tal signación<sup>29</sup>. Javelli en la misma línea de consideración propuesta por Cayetano, destaca que la *materia signata* debe ser entendida como potencia receptiva de esta cantidad, pero de ahí no se sigue que la *materia signata* sea un *aggregatus ex substantia et accidente*<sup>30</sup>.

La potencia de la materia que es receptiva de esta cantidad es sustancia y es lo mismo que la materia, que primera y esencialmente recibe esta forma o aquella otra sustancial; y porque no puede recibir tal forma sin que reciba tal cantidad, la materia recibe secundariamente esta o aquella cantidad<sup>31</sup>. El dominico conocedor de la opinión de Cayetano respecto de esto, hace constar que Cayetano no se ha retratado en su comentario a la Primera parte de la *Suma Teológica*, q. 29, a. 2, respecto de lo que dijo de la *materia signata* en su exposición sobre el *De ente et essentia*<sup>32</sup>.

Al contrario de lo que opina Javelli muchos autores opinan que Cayetano cambió de postura en su comentario de la cuestión 29. De momento no nos detendremos en ello, pero en lugar oportuno daremos a conocer nuestra opinión sobre ello. Ahora bien, Javelli para impugnar la crítica de Escoto según la cual se basa en la enseñanza de que la diferencia individual es causada por la forma<sup>33</sup>, tiene que plantear la relación entre materia señalada y diferencia individual.

<sup>28</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97r.

<sup>29</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97r: “Et tunc adverte quod illa quantitas existens, ut in radice in materia non debet dici forma talis signationis, sed ratio formalis sine qua non esset talis signatio”.

<sup>30</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97r: “per materiam signatam intelligitur materia cum potentia receptiva huius quantitatis, nam ex hoc sequitur materiam signatam dicere aggregatum ex substantia et accidens, cuius contrarium dictum est supra”.

<sup>31</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97v: “Dico igitur quod potentia materiae qua est receptiva huius quantitatis est substantia et est idem re cum materia: quoniam primo et per se respicit formam hanc vel illam substantialem, sed quia non potest recipere talem formam, nisi sit receptiva talis quantitatis, ideo secundo respicit hanc vel illam quantitatem”.

<sup>32</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97v: “Thom. Caëtanus Super primam partem B. Thom. quaest. 29, art. 2, non retractasset id quod dixerat de materia signata in suo commento super librum de ente et entia c. 2”.

<sup>33</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 97v Respondetur.

Según su doctrina las diversas diferencias individuales son tomadas de la materia señalada, por lo que hay que afirmar por lo menos una relación entre la materia señalada y las diferencias individuales<sup>34</sup>. Con la intención de fundamentar su interpretación acerca de la doctrina tomista de la individuación, Javelli plantea refutar la tesis de Escoto según la cual considera que es la *hecheitas* que es una entidad positiva incomunicable que contrae la naturaleza específica, por la que ésta se vuelve absolutamente individual<sup>35</sup>.

Según Javelli la tesis de Escoto se forma en función de la doctrina tomista, mientras buscaba refutarla. En este sentido, nosotros estamos de acuerdo con Javelli, que Escoto más que formular una doctrina de la individuación, ha querido refutar la tomista, que ponía en la materia señalada por la cantidad el principio de individuación de las sustancias corporales<sup>36</sup>. Javelli se centra especialmente en responder a la crítica scotista, buscando poner de relieve el modo cómo el Aquinate acepta la cantidad en la individuación. Para ello, lo primero que hace es considerar los tipos de cantidad determinada e indeterminada<sup>37</sup>:

a) *en cuanto que está bajo cierto término, y no puede ni aumentar ni disminuir, como la cantidad del cielo.*

1. La cantidad determinada es doble:

b) *en cuanto que está bajo cierto grado o término, y puede aumentar y disminuir, como esta cantidad cúbica de agua.*

2. La cantidad indeterminada es triple:

a) *en cuanto que en acto es infinita.*

b) *en cuanto no esté bajo cierta determinación.*

c) *aunque pueda ser considerada bajo cierta determinación, todavía no es considerada bajo éste o aquél término.*

---

<sup>34</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 98r: “nisi essent materiae signatae a quibus sumuntur diversae differentiae individuales (...) Sed materia signata cum sit pars non praedicatur in recto, praedicatur autem in recto differentia individualis”.

<sup>35</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 98v: “individuum fieri individuum, vel naturam specificam trahi ad individuum per aliquam entitatem positivam incomunicabilem simpliciter, quae dicitur hecheitas, quam non ponit esse materiam, nec formam, nec compositum, sed est modus omnium, quasi modificans ea, et ultima realitas eorum, non tamen distincta realiter ab eis”.

<sup>36</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 99r-v.

<sup>37</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100r-v.

Según Javelli la cantidad determinada definida en las letras ‘a’ y ‘b’, en cuanto que se oponen a la indeterminada definidas en las letras ‘a’ y ‘b’ pueden ser consideradas como principio de individuación<sup>38</sup>. Pero sólo la cantidad indeterminada definida en la letra ‘c’ puede ser considerada como principio de individuación<sup>39</sup>. Y para Javelli cuando el Aquinate afirma en el *De Trinitate* que la cantidad determinada no es principio de individuación, considera ‘determinada’ en cuanto se opone a la cantidad indeterminada, a la que es definida en la letra ‘c’<sup>40</sup>.

Cuando el Aquinate afirma en el *De principio individuationis* que es la cantidad determinada el principio de individuación, considera ‘determinada’ en cuanto se opone a la cantidad indeterminada definida en la letra ‘a’ y ‘b’<sup>41</sup>. En cualquier caso, concluye Javelli, según el Aquinate las dimensiones indeterminadas, en cuanto que preceden la forma sustancial, no pueden ser consideradas principio de individuación. Pero si se tiene en cuenta, afirma el dominico, la cantidad determinada e indeterminada tal cual se ha propuesto, queda claro de qué manera pueden ser consideradas principio de individuación<sup>42</sup>.

---

<sup>38</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100v: “quantitas terminata, ut opponitur interminatæ, primo et secundo modo est principium individuationis”.

<sup>39</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100v: “quantitas interminata non primo, nec secundum, sed tertio sensu est principium individui”.

<sup>40</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100v: “Quando dicit Super Boëtium de tri. Quod quantitas terminata non est principium individuationis, accipit terminatam ut est opponitur interminate in 3 sensu”.

<sup>41</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100v: “Quando autem dicit in opusculo De principio individuationis quod quantitas terminata est principium individuationis, accipit terminatam, ut opponitur interminate primo et secundo sensu et specialiter, ut contradicit Comment”.

<sup>42</sup> CRISÓSTOMO JAVELLI, *In omnibus Metaphysicæ*. Lib. V, q. 15, fol. 100v: “Non B. Thom. concedit dimensiones interminatas, ut præcedunt formam, et ideo cum nega eas, negat etiam in eodem sensu quod sint principium individuationis; patet ergo quomodo potest salvari in via B. Thom. quod quantitas terminata et interminata sunt principia individuantia”.