

EL PROBLEMA DE LA INDIVIDUACIÓN EN DOMINGO DE FLANDRES.

Paulo Faitanin – Universidade Federal Fluminense.

Resumen: Nuestra intención es presentar que Flandres constituye su doctrina de la individuación, sobre todo, a partir de su interpretación de la doctrina de la *materia signata quantitate* de Tomás de Aquino. Su análisis causa influjo en la doctrina de Cayetano.

Palabras-claves: Domingo de Flandres, Tomás Cayetano, Tomás de Aquino, Individuación, materia signata quantitate.

Abstract: Our intention is to present that Flandres constitutes his doctrine of the individuation, mainly, from his interpretation of the 'Thomas' doctrine *materia signata quantitate*. His analysis cause influences on the doctrine of Caetano.

Keywords: Domingo de Flandres, Thomas Caetano, Thomas Aquinas, Individuation, materia signata quantitate.

1. INTRODUCCIÓN.

El dominico Domingo de Flandres, maestro de Cayetano, ha dedicado en su *Quaestionum super XII libros Metaphysice*¹, la cuestión 22 del libro VII al problema de la individuación. La cuestión se divide del siguiente modo:

- (1) *si la materia es suficientemente el principio de individuación;*
- (2) *si la cantidad es suficientemente el principio de individuación;*
- (3) *si la materia señalada por la cantidad es suficientemente el principio de individuación;*
- (4) *si la cantidad concurre intrínsecamente para la individuación;*
- (5) *si el alma racional se individúa en el cuerpo;*
- (6) *si la haecceitas es el principio de individuación de las cosas.*

Para ordenar nuestra exposición, dividiremos nuestra investigación en dos partes: en la primera expondremos la doctrina de la individuación en Flandres y en la segunda parte, nuestras conclusiones.

2. SI LA MATERIA ES SUFICIENTEMENTE EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

¹ DOMINGO DE FLANDRES, *Quaestionum super XII libros Metaphysice*. (Venedig, 1499 y 1523). Unveränderter Nachdruck – Frankfurt, Minerva G.M.B.H, 1967. Citaremos como Domingo de Flandres. Sobre la doctrina de Flandres acerca de la individuación véase: J.L.SOLERE, “Cajetan et le problème de l’individuation dans la tradition Dominicaine”, em: *Rationalisme Analogique at Humanisme Théologique*. La culture de Thomas de Vio ‘Il Gaetano’. Actes du Colloque de Naples 1er 3 novembre de 1990, réunis par Bruno Pinchard et Severio Ricci. Napoli, Vivarium, 1993, pp. 85-109.

Domingo de Flandres tras exponer nueve argumentos a favor de la materia ser suficientemente el principio de individuación, argumenta en contra diciendo que si individuo significa lo que es incomunicable y distinto de todo lo demás, la materia sólo es el fundamento de la incomunicabilidad, pero no de la distinción entre los individuos. Por esta razón la materia sólo no es suficiente principio de individuación². Señala lo de Flandres que *nullus enim effectus materialis solum una causa dependet*, por tanto *sola materia non possit esse principium individuationis per se sufficiens*³.

Además, para la constitución del individuo no concurre sólo la materia, porque compete a la naturaleza del individuo *aptus natus esse in uno solo*, pero para que la materia sea distinta de otra, se requiere la cantidad dimensiva: *igitur non solum materia, sed etiam quantitas requirit ad individuationem*⁴.

La cantidad es también principio de individuación, porque la divisibilidad conviene a la sustancia por la cantidad dimensiva; y es de esta manera que la cantidad es de algún modo principio de individuación; en cuanto diversas formas se encuentran en diversas materias⁵. Y esto no impide que la cantidad dimensiva sea el sujeto de otros accidentes⁶.

Por ello, afirma el dominico que *materia non est secundum se sufficiens principium individuationis*⁷; porque la cantidad dimensiva es requerida, aunque no como principio intrínseco de individuación⁸. Asimismo, la incomunicabilidad de la materia requiere la cantidad, porque lo incomunicable es lo que es efectivamente distinto de los demás; pero la distinción es propia de la naturaleza de la cantidad. He las palabras del dominico: *nulla forma materialis apta nata suscipi in materia posset reddi incommunicabilis et individuari nisi per quantitatem*⁹.

Y pese a que la cantidad no sea elemento sustancial, asimismo es posible denominarle principio intrínseco de individuación, en cuanto que es

² IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, ad primum, col. B: “De ratione enim individui sunt duo, scilicet, quod sit individuum sive incommunicabile in se; et divisum a quolibet alio. Sed materia licet sit principium incommunicabilitatis; tunc non potest esse principium distinctionis uni individui ab alio. Ergo materia sola non est principium sufficiens individuationis”.

³ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, ad secundum, col. B.

⁴ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, ad secundum, col. B.

⁵ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, ad secundum, col. B: “individuationis principium est quantitas dimensiva (...) Divisio autem accedit substantiae ratione quantitatis primo (...) ipsa quantitas dimensiva est quoddammodo individuationis principium (...) in quantum scilicet diverse forme numero sunt in diversis partibus materie”.

⁶ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, col. B: “Et ideo potius quantitas dimensiva potest esse subiectum aliorum accidentium”.

⁷ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, col. B, in fine.

⁸ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, col. A.

⁹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Respondeo, col. A.

concomitante e inseparable de la materia¹⁰. Por ello, la cantidad es *de intrinseca ratione individui*¹¹. En resumen, Según Flandres la materia no es suficiente principio de incomunicabilidad, a no ser que esta materia sea distinta de aquella otra, pero esto sólo en cuanto señala por la cantidad.

Además, es preciso tener en cuenta que el hecho de que la materia sea de suyo común, no significa que no pueda ser el principio de individuación, de hecho la materia es principio de individuación en cuanto es el sujeto de las formas¹².

3. SI LA CANTIDAD ES SUFICIENTEMENTE EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

Flandres sostiene, al contrario de la opinión de Egidio Romano, que sólo la cantidad no es suficientemente el principio de individuación, porque la forma no se vuelve incomunicable sólo en razón de la cantidad¹³. Domingo de Flandres para fundamentar su tesis recoge amplias citas del *De principio individuationis* del Aquinate.

La base de su argumento es la incomunicabilidad. Según Flandres el fundamento de la incomunicabilidad no está en la cantidad dimensiva, sino en la materia. No obstante, Flandres tiene en cuenta que en cierto sentido se requiere la cantidad dimensiva para la incomunicabilidad, puesto que lo que es incomunicable es diverso de lo demás. La diversidad exige la cantidad dimensiva, porque la divisibilidad y la diversidad numérica es propio de la naturaleza de la cantidad.

Lo que se destaca en su exposición es el hecho de que concibe que la cantidad es causa sólo de la unidad accidental de los individuos y no de su

¹⁰ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Ad Primum, ad primum col. A: “quantitas est pars intrinseca individui ut dicit Doc San. in tractatu De individuatione materie dicendum quod quantitas termina dicit principium individuationis in quantum cum eam concomite inseparabiliter”.

¹¹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Ad Primum, ad secundum, col. B.

¹² IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Primum, Ad Primum, ad tertium, col. B: “Ad tertium dicendum quod materia non est sufficiens principium incommunicabilitatis, nisi sit haec materia divisa ab alia parte materiae; quod non sit nisi per quantitate. Unde quantitas aliquo modo concurrat ad perfectam individuationem formae (...) Et communitas quod est in essentia materiae quae est ipsius materiae (...) non impedit materiam esse principium individuationis; unde formae substantiales individuatur per materiam primam quae est earum subiectum”.

¹³ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Secundum, Respondeo, col. A: “Respondeo dicendum quod Egidius de Roma videt velle quod quantitas sit sufficiens principium individuationis propter rationes adductas ante incontrarium. Sed hoc opinio repugnat doctrina Doc. San (...) Sed forma non reddit incommunicabilis propter quantitatem solum (...) Unde quantitas non potest esse sufficiens principium individuationis”.

incomunicabilidad¹⁴. No deja de ser interesante este punto de vista, ya que otros tomistas como Cayetano y Javellus admiten que la cantidad señalada en la materia causa la unidad sustancial del individuo.

De cualquier modo esta es la tesis defendida por Flandres respecto de esta cuestión: *quantitatis dimensiva et talis bene est principium individuationis quantum ad distinctione et determinationem numeralem; licet non quantum ad incommunicabilitatem*¹⁵. Y porque a ningún accidente conviene por naturaleza la divisibilidad, concluye el dominico que aunque no sea suficiente principio de individuación, la cantidad es requerida para la distinción numérica: *nullus autem accidens in se propria rationem indivisionis nisi quantitas*¹⁶.

4. SI LA MATERIA SEÑALADA POR LA CANTIDAD ES EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

Según Flandres la materia signata quantitate es suficiente principio de individuación porque establece la incomunicabilidad de la forma, además de distinguir esta materia de aquella otra¹⁷. La diversidad en número hace ser esta forma y esta materia; pero la forma no es diversa sino recibida en esta materia. Y porque la materia es en sí misma indistinta, la forma no se individúa en la materia a no ser que esta sea distinta. Pero la materia no es sino distinta por la cantidad. De ahí se sigue que sólo la materia señalada por la cantidad individúa la forma¹⁸.

Flandres tiene en cuenta que al afirmar que la materia señalada por la cantidad es el principio de individuación, tendrá que esclarecer la supuesta oposición entre el que el Aquinate afirma en el *De principio individuationis* y en el *De Trinitate*.

En el opúsculo *De principio individuationis*, afirma Flandres que Santo Tomás sigue la tesis de que es la materia señalada que individúa, pero en el *De Trinitate* sostiene que son las dimensiones indeterminadas que individúan¹⁹.

¹⁴ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Secundum, Ad primum col. B: “quantitas est principium unitas accidentalis individuorum (...) non est principium incommunicabilitatis”.

¹⁵ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Secundum, Ad primum, col. B.

¹⁶ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Secundum, Ad primum, col. A.

¹⁷ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B: “Respondeo dicendum quod materia signata quantitate dicit esse sufficiens principium individuationis (...) quia illud est principium individuationis quod potest reddere formam incommunicabilem, et materiam reddere hanc divisam ab alia materiam”.

¹⁸ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B: “Diversitatem in numero facit haec forma et haec materia. Nulla autem forma in quantum huiusmodi est haec se ipsa (...) Sed cum materiam in se considerata non potest esse quod forma in se recepta individuet nisi in quantum est distinguibilis. Forma individuat per hoc quod recipit in materia; nisi quatenus recipit in hac materia vel illa distincta et determinata ad hic et nunc. Materia autem non est divisibilis nisi per quantitatem”.

¹⁹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B: “Sed hic possuit difficultas in Docto. S. quod in tractatu De individuatione materie expresse dicit

Flandres se ocupa de explicar esta supuesta contradicción.

En primer lugar destaca que para la individuación deben concurrir tres cosas, de las cuales la primera son las dimensiones determinadas. Estas dimensiones, señala el dominico, son introducidas simultáneamente con la forma sustancial, aunque no hay simultaneidad respecto de la constitución de la naturaleza. Y esto porque lo que es previo en el tiempo, puede no ser lo perfectamente constituido en la naturaleza; como por ejemplo, la materia primera es previa a la forma sustancial que de ella se educa, pero menos completa y perfecta por naturaleza.

Ahora bien, la segunda cosa es que la forma sea recibida en una materia señalada; y en tercer lugar, que las dimensiones indeterminadas precedan a la forma sustancial²⁰. Para no caer en el error de sostener que las dimensiones que son accidentes, anteceden a la forma sustancial, que da el ser sustancial, Flandres tiene que esclarecer de qué modo las dimensiones dicen anteceder a la forma sustancial.

Para ello afirma el dominico que las dimensiones se dicen 'indeterminadas' tan sólo con respecto de la forma que está siendo introducida, porque realmente tales dimensiones son determinadas respecto de la forma subyacente²¹.

Flandres busca esclarecer todavía más su interpretación diciendo que la materia en la que será introducida nueva forma sustancial es distinta, es decir es, individuada. Las dimensiones a las que la nueva forma exigirá para completar su ser en acto, se encuentran de modo indeterminado en la materia.

Por esta razón afirma Flandres que *ista autem divisio sit per dimensiones interminatas quae sunt sub forma seminis per respectum tamen quem venit ad formam ultimam introducendam*²². Y concluye diciendo que con la forma adveniente las dichas dimensiones indeterminadas se corrompen, a las que siguen las dimensiones determinadas²³. Y son necesarias tales dimensiones indeterminadas para que pueda dividir la materia, y en cuanto que la

Doc. S. ut ex adductis quod quantitas terminata est principium individuationis. Super Boestio vero de Trinitate ut iam adductum est dicit quod quantitas sive dimensiones interminatae sunt principium individuationis”.

²⁰ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B: “Dicendum quod tria considerata sunt in qualibus individuatione formae (...) primum quod dimensionibus terminatis simul introducunt cum forma substantiali simultate temporis; licet non sit simul simultate naturae; secundum accipit ex hoc quod recipit in materia signata; tertium vero a dimensionibus interminatis praecedentibus introductionem formae substantialis”.

²¹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B: “Quae dicunt interminatae per respectum ad formam introducenda, realiter dicant terminatae per formam abiicienda”.

²² IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B, in fine.

²³ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B-A: “Quando forma adveniente corrumpuntur praedictae dimensiones interminatae et sequuntur dimensiones terminatae”.

diversifique en múltiples materias de los individuos²⁴.

Pero subraya que tales dimensiones son requisitos previos a la introducción de la forma, porque lo que divide e individúa es la dimensión determinada: *sed solum consequenter quae consequuntur ipsam formam substantialem in materiam, per quas determinat ab hic et nunc*²⁵.

Flandres asimismo plantea la cuestión de si hay un antes y un después del la indeterminación a la determinación dimensiva. Su conclusión sostiene que coinciden los instantes de la asignación y corrupción. Y esto porque no convendría admitir algún medio entre ambos²⁶. Así pues, para Flandres *illa materia est signata actu per quantitatem quae simul introducitur cum ipsa forma*²⁷. Por ello, la materia que es principio de individuación no es la *materia communis* que forma parte de la especie, sino la *materia signata* o *signabilis*, es decir, *materia quae subest dimensionibus*²⁸.

Con ello queda patente que para Flandres la materia signata quantitate es el principio de individuación de la sustancia material. Y pese a que la cantidad ella misma no causa la unidad sustancial, sino tan sólo la accidental que es principio del número²⁹, cabe saber si ella concurre intrínsecamente para la individuación.

5. SI LA CANTIDAD CONCURRE INTRÍNSECAMENTE PARA LA INDIVIDUACIÓN.

Si la cantidad concurriese para la individuación intrínsecamente, ella debería ser incomunicable, pero si ella es comunicable, no concurre de modo intrínseco para tal³⁰. Flandres desarrolla este argumento para sostener la tesis de que la cantidad no concurre intrínsecamente para la individuación, sino tan sólo *extrínseca* y *accidentalmente*.³¹ Pese a que su argumento es original e

²⁴ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. A: “dimensiones interminatae necessario concurrant antecedenter ad individuatione quantum ad divisione materiae”.

²⁵ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. A.

²⁶ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. A: “Videtur autem quod hic includit habere instantia in signatione et corruptione inter quartum terminos non est aliquod medium”.

²⁷ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Respondeo, col. B.

²⁸ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Ad primum, col. B.

²⁹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Tertium, Ad primum, col. B: “duplex est unitas: quaedam es unitas essentialis; alia est unitas accidentalis quae est principium numeri; verum est quod quantitas non potest esse principium unitatis essentialis intrinsece”.

³⁰ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quartum, Respondeo, col. B: “Si quantitas intrinsece concurreret ad individuationem aut hoc esset quantum ad incommunicabilitatem vel quantum ad discretionem (...) patet cum quantitas de se sit communicabilis”.

³¹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quartum, Respondeo, col. B: “Et iste modo quantitas non concurrat intrinsece et essentialiter ad individuationem, sed magis extrinsece et accidentaliter”.

interesante, la base de su defensa es enteramente tomista. Para ello cita los principales textos donde el Aquinate afirma que sólo la materia y la forma concurren intrínsecamente para la individuación³².

Según Flandres *individuum non constituit intrinsece per quantitatem*, porque *accidentia non individuunt nisi ex subiectis suis*. Por esta razón pone de relieve la doctrina tomista que *sola autem substantia per seipsam individuunt*³³. La prueba de que la cantidad no concurre intrínsecamente se encuentra en el hecho de que si se remueve la cantidad, o si se aumenta o disminuye, la materia y la forma permanecen comunicables³⁴.

Fue por esta razón que Flandres había dicho que la cantidad concurre extrínseca y accidentalmente, en cuanto señala en la materia promueve la divisibilidad, pero no la comunicabilidad que es efectivamente efecto intrínseco de la individuación. Por ello, afirma Flandres que *quantitas dispositione non concurrat ad individuationem non intrinsece*³⁵.

6. SI EL ALMA RACIONAL SE INDIVIDÚA EN EL CUERPO.

Ahora bien, tras haber considerado la individuación de la forma sustancial de naturaleza estrictamente material, Flandres trata de analizar si la forma de naturaleza espiritual (el alma racional) se individúa también por la *materia signata quantitate*. Dos son las críticas básicas a este tema: que el alma porque es creada directamente por Dios es individual antes de informar al cuerpo; y si el alma fuese individuada por el cuerpo, corrupto el cuerpo, corrupta la individualidad del alma.

Sostiene Flandres que *anima rationalis individuatur ex corpore*. El alma depende subsistir en el cuerpo, porque lo que non subsiste según su subsistencia completa, mas en perfección de su naturaleza, depende del

³² IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quartum, Respondeo, col. B: “solum materia et forma concurrunt intrinsece ad individuationem”.

³³ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quartum, Respondeo, col. B.

³⁴ Flandres plantea este tema de modo breve en la quinta cuestión de la *Quaestio* 22. No plantearémos aquí toda esta cuestión, pero la resumiremos. Según Flandres la cantidad puede ser considerada excluída de la materia por el intelecto en cuanto que la abstrae. En este caso abstraída la cantidad, no queda individuos, así por ejemplo, separada la blancura por el intelecto no permanece el hombre blanco, sino ‘hombre’ [*Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quintum, Respondeo, col. A]. Además de esta consideración hay otra que no es según el ámbito lógico, sino que es metafísico y real. En este caso, excluída la cantidad, el individuo subsiste de modo imperfecto e incompleto; de tal modo que excluíada realmente la cantidad se quedan múltiples individuos diversos entre sí bajo una misma especie, tal como las almas racionales separadas permanecen efectivamente distintas e comunicables entre sí [*Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quintum, Respondeo, col. A].

³⁵ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Quartum, Respondeo, col. B, in fine.

cuerpo en el principio³⁶.

Flandres se basa en la doctrina tomista³⁷ según la cual el alma depende del cuerpo para empezar a subsistir, pero no para mantenerse individualmente subsistente tras su corrupción: *quantum vero ad sui principium in perfectione suae naturae individuatur actu ex corpore*³⁸. Y el alma depende del cuerpo porque el alma *sine corpore non pertingit ad complementum suae speciei*³⁹.

Por ello, el alma posee en el cuerpo su ser determinado y mensurado⁴⁰. El alma racional porque retiene su ser esencialmente tras la corrupción del cuerpo, subsiste individual y distintamente: *et ita est de anima quae retinet esse suum post corporis destructionem; quod etiam manet in ipsa esse individuatum et distinctum*⁴¹.

La forma estrictamente corpórea no retienen el ser esencial, por esta razón no subsisten⁴². El alma separada subsiste en acto individualmente, pero esta no es la completa perfección de su naturaleza, porque *habitudinem habet ad suum perfectibile scilicet ad corpus, ideo quantum ad hoc dicitur individuari per corpus*⁴³.

En efecto lo que trata de exponer Flandres es el tema de cómo el alma separada se mantiene individuada. Para ello sostiene la tesis de la *individualidad aptitudinal*, es decir ella retiene según su aptitud la individualidad causada por el cuerpo en sí. Y esto significa que su individualidad, cuando separada, no es la individualidad tal cual la poseyó en acto cuando unida al cuerpo.

Y eso no significa que su individualidad cuando separada no sea actual; de hecho es actual, pero no en razón de la individualidad causada en acto por el cuerpo, porque ya no hay más el cuerpo individuado actualmente. Así pues, el alma mantiene aquella individualidad lograda por el cuerpo no en acto, pero según su aptitud: *et hoc est quomodo dicit quod anima separata individuatur per habitudinem ad corpus, non quod illa habitudo formaliter individuet animam sed quia anima habet habitudinem ad corpus sicut propria perfectio ad proprium perfectibile*⁴⁴.

En resumen, el alma no se individuúa en acto sino cuando de su unión

³⁶ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B: “Sed quod non subsistit subsistentia completa sed in perfectione suae naturae dependet a corpore quantum ad principium”.

³⁷ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B: “Sed anima rationalis dependet a corpore quantum ad sui principium non autem quantum ad sui finem; ut patet per doct. San. in *De Potentia*, q. 3, a. 10, ad. 16”.

³⁸ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B.

³⁹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B.

⁴⁰ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B: “Unde in corpore anima habet esse terminatum et mensuram corporis”.

⁴¹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B.

⁴² IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B: “Et ita est de formis materialibus quae non retinent esse per se”.

⁴³ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B.

⁴⁴ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. B.

con el cuerpo, como forma de ello⁴⁵. Por este motivo el alma no se individúa por sí misma⁴⁶, y cuando separada su individualidad se mantiene según aquella aptitud a su cuerpo, que es parte de su completa perfección. El cuerpo es principio de individuación del alma en cuanto que concurre para la completud de la perfección de su naturaleza. Y es en este sentido que se debe entender que el cuerpo es el principio de individuación aptitudinal del alma separada⁴⁷.

7. SI LA HAECCEITAS ES EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN DE LAS COSAS.

Resta ahora para el dominico refutar la doctrina escotista de la individuación, según la cual es la *haecceitas*. Flandres expone una concisa y bien articulada crítica contra la doctrina escotista. Su crítica principal sostiene que si la *haecceitas* es la última realidad común a los principios de materia y forma, ella misma no podría causar la individuación, porque lo que individúa es de suyo incomunicable; por tanto la *haecceitas* no es el principio de individuación⁴⁸.

Pero si hay la *materia signata* que es incomunicable, no hay razón por la que se admita alguna *haecceitas signata* para individuar la sustancia. La *haecceitas* según la interpreta Flandres en el contexto scotista es la *signatio formae*, por la que ésta se vuelve individual. Pero la *haecceitas* que individúa o es *signata* o *communis*. Si es *communis* no es principio de individuación por las razones expuestas. Sin embargo, si es *signata* o es *signata* por sí mismo o *per aliud*. Si es *signata* por sí misma, entonces sería de suyo individual, en razón o de la materia o de la forma de las que la *haecceitas* es última realidad.

Pero si es *signata* por otro no puede ser principio de individuación, porque entonces no sería suficiente principio de individuación, porque no sería principio intrínseco de individuación: *unde relinquitur quod haecceitas non possit esse principium individuationis*⁴⁹. Según lo expuesto, para Flandres la *haecceitas* no puede ser el principio de individuación de las cosas.

⁴⁵ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. A: “ergo anima individuatam esse habere non possit, nisi in quantum quod coniungit corpori ut forma eius”.

⁴⁶ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Respondeo, col. A: “videt ergo quod anima rationalis non individuet aliquo modo per se ipsam”.

⁴⁷ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Sextum, Ad primum, col. B: “corpus est principium individuationis animae quantum ad completionem perfectionis naturae eius (...) Et ideo corpus dicitur principium aptitudinale individuationis animae separatae quantum ad talem completionem”.

⁴⁸ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Septimum, Respondeo, col. B: “Sed dicebat quod haecceitas in communi non est principium individuationis”.

⁴⁹ IBID. *Quaestionum super Metaphysice*. Lib. VII, q. 22, Septimum, Respondeo, col. B.