

EL PRINCIPIO DE LA INDIVIDUACIÓN EN PORFIRIO.

Paulo Faitanin – Universidade Federal Fluminense.

Resumo: Nuestra intención es presentar, de un modo breve y ordenado, la doctrina de la individuación en Porfirio. Buscaremos establecer el modo como él entiende el principio de individuación.

Palabras clave: Porfirio. Individuo. Individuación.

Abstract: Our intention is to present, in a brief and orderly way, the doctrine of individuation in Porphyry. We will look for to establish the way like he understood the principle of individuation.

Key words: Porphyry. Individual. Individuation.

1. INTRODUCCIÓN.

La filosofía de Porfirio se sitúa, según G. Girgenti, entre la ‘henología’¹ platónica y la ontología aristotélica². Así, si por una parte se sitúa en la tradición neoplatónica³, por otra intenta proporcionar cierta armonía entre el neoplatonismo de Plotino y Aristóteles⁴.

Su legado sobre lógica⁵ ha aportado numerosas contribuciones para la filosofía medieval. El Porfirio comentador de la física aristotélica⁶ no ha tenido mucho éxito, pero su *Isagoge* y los comentarios al libro de las *Categorías*

¹ Cfr. GIRGENTI, G. *Introduzione a Porfirio*. Roma-Bari, Editori Laterza, 1997, pág. 29. Véase también: REALE, G. “L’ ‘henologia’ nella Repubblica di Platone: suoi presupposti e sue conseguenze”, en: *L’Uno e i Molti*. Ed. V. Melchiorre. Milano, Vita e Pensiero, 1990, págs. 113-153.

² Cfr. GIRGENTI, G. *Il pensiero forte di Porfirio. Mediazione tra henologia platónica e ontologia aristotélica*. Milano, Vita e Pensiero, 1996.

³ Sobre eso véase: SMITH, A. *Porphyry’s Place in the Neoplatonic Tradition. A study in Post-Plotinian Neoplatonism*. The Hague, 1974.

⁴ Cfr. HADOT, P. “The harmony of Plotinus and Aristotle according to Porphyry”, en: *Aristotle transformed*. Ed. R. Sorabji. London, Duckworth, 1990, págs. 125-140.

⁵ Cfr. EBBESEN, S. “Porphyry’s legacy to logic: a reconstruction”, en: *Aristotle transformed*. op. cit. 1990, págs. 141-172.

⁶ Sobre eso véanse: MORAUX, P. “Porphyre, commentateur de la Physique d’Aristote”, en *Aristotelica. Mélanges offerts à Marcel de Corte*. Ed. C. Rutten & A. Motte. Brussels-Liège, 1985, págs. 227-239; ROMANO, F. *Porfirio e la Fisica Aristotelica*. Catania, 1985.

han ejercido significativo influjo en el pensamiento filosófico de la Edad Media⁷.

Tanto la crítica de Avicena⁸ como los comentarios de Averroes⁹ al *Isagoge* y la edición de los escritos lógicos de Porfirio por Pedro Abelardo¹⁰ son pruebas de ello. El propio Aquinate se ha valido de algunas de sus doctrinas para explicar determinadas cuestiones en algunas de sus obras¹¹. En concreto, Porfirio es considerado fuente primaria de inspiración para la estructura y desarrollo de la tesis tomista de la individuación.

Según Porfirio, de las cosas que son predicables, algunas son predicables sólo de uno, como de los individuos, así como por ejemplo de Sócrates y también de ‘esto’ y de ‘aquello’. Y otras, en cambio, y como se demuestra por la lógica, son predicables de muchos, como el género, las especies, las diferencias y los propios y los accidentes en común, pero no lo propio de cada uno¹². Por consiguiente, por predicabilidad se entiende la comunicabilidad de los conceptos universales a muchos individuos; pero por impredicabilidad, debe entenderse la incomunicabilidad de ciertas propiedades de los individuos, porque el propio de cada uno no es predicable, sino sólo del propio sujeto.

⁷ El papel de Porfirio en la reconstrucción de la lógica aristotélica fue clave para la aceptación de esta doctrina en los medios académicos medievales. Sobre eso véase: EBBESEN, S. “Porphyry’s legacy to logic: a reconstruction”, en: *Aristotle transformed. The Ancient Commentators and their influence*. Ed. R. Sorabji. London, Gerald Duckworth & Co. Ltd. 1990, págs. 141-172.

⁸ Sobre eso véase: FINNEGAN, J. “Avicenna’s refutation of Porphyrius”, en: *Avicenna Commemoration Volume*. Calcutta, 1956, págs. 187-203.

⁹ Cfr. AVERROES, *Commentarium medium in Porphyrii Isagogen et Aristotelis Categorias*. Ed. A. Davidson. Berkeley, 1969.

¹⁰ Cfr. PEDRO ABELARDO, *Scripti filosofici. Editio super Porphyrium. Glossae in Categorias. Super Aristotelem De interpretatione. De divisionibus. Super Topica Glossae*. Ed. Mario del Pra. Roma, Fratelli, 1954. Véase también: *Dialectica*. Ed. Lambertus Marie de Rijk. Assen, Van Gorcum, 1956.

¹¹ Tomás le cita aproximadamente 102 veces. Pero es en la cuestión disputada *De Unione Verbi*, que el Aquinate considera la doctrina de Porfirio para explicar la individualidad de la naturaleza humana de Cristo: TOMÁS DE AQUINO, S. *De Unione Verbi. incar.*, a. 2, arg. 14: “Praeterea, secundum Porphyrium, individuationem facit aggregatio proprietatum quas impossibile est in alio reperiri. Sed in Christo fuit aggregatio proprietatum pertinentium ad humanam naturam, quae non possunt in alio reperiri. Ergo fecerunt individuationem verbi Dei, quod non est susceptivum accidentium. Ergo in Christo est aliud individuum, sive suppositum, quam suppositum verbi Dei; sunt ergo in Christo duo supposita”.

¹² Cfr. PORFIRIO, *Isagoge*. (CAG), IV.1, 2, 17-20. Véase la traducción Latina propuesta por Boecio, In *Aristoteles Latinus*. La sigla AL identificará la obra de aquí en adelante: Cfr. *Porphyrii Isagoge. Translatio Boetii*. Edidit Laurentius Minio-Paluella, in *Aristoteles Latinus*. I 6-7, pág. 7, 2.17-2.20. (BUSSE gr. 2.17-2.20).

Aquí podemos interpretar la impredicabilidad, apoyándonos en los comentarios de Boecio, según tal sentido: una es la impredicabilidad de un concepto expresada por las propiedades del individuo¹³, en tanto que este concepto expresa la cualidad singular¹⁴; como, por ejemplo, de un determinado individuo (Platón) y de ningún otro más.

Así la *Platonidad* dice lo que es propio de Platón, discípulo de Sócrates; en este sentido, el concepto de *Platonidad* no es predicado de ningún otro sujeto, porque esta propiedad de Platón es incomunicable¹⁵, y porque pertenece a una sustancia particular¹⁶. Aunque pueda existir otro individuo con el nombre Platón, pero no es el mismo discípulo de Sócrates y maestro de Aristóteles¹⁷.

Este tipo de incomunicabilidad real o ontológica es aquella por la cual los accidentes de un sujeto no están realizados del mismo modo que los accidentes de otro sujeto¹⁸; la incomunicabilidad de estos accidentes parece que se refiere a un cierto tipo de individualidad del sujeto, por la cual sus propiedades no se dicen de otro. Porfirio parece señalar que el estatuto del individuo y de su individualidad reside en la impredicabilidad de la colección de las propiedades particulares que pertenecen y se predicán solamente de un individuo, porque algunas cosas son predicables sólo de uno

¹³ Cfr. BOECIO, *In Isagogen Porphy. Comm.* (BCI-1): “naturam autem individuorum haec est, quod proprietates individuorum in solis singulis individuis constant et in nullis aliis transferentur atque ideo de nullis aliis praedicantur”; págs. 81-82. Véase también, *PL*, Vol. 64, 47-48.

¹⁴ Un análisis sobre la *cualidad singular* véase: DE RIJK, L. M. “Boèce Logicien et Philosophe: ses positions sémantiques et sa métaphysique de l’être”, en: *Atti Congresso Internazionale di Studi Boeziani* (Pavia, 5-8 ottobre, 1980). Roma, Herder, 1981, pág. 142.

¹⁵ Cfr. BOECIO, *De interpretatione*. (PL 64), col. 462-463: “Unde fit ut haec quidem sit communis omnibus, illa vero prior incommunicabilis quidem cunctis, unitatem propria (...) Age enim incommunicabilis Platonis illa proprietates *Platonitas* appelletur. Eo enim modo qualitatem hanc *platonitatem* ficto vocabulo nuncupare possimus, quo modo hominis qualitatem dicimus *humanitatem*. Haec ergo *platonitas* solius unius est hominis et hoc non cuiuslibet sed solius Platonis, *humanitas* vero et Platonis et ceterorum quicumque hoc vocabulo continentur”.

¹⁶ Cfr. BOECIO, *De interpretatione*. (PL 64), col. 463 A: “Unde fit ut quoniam *Platonitas* in unum convenit Platonem audientis animus *Platonis* vocabulum ad unam personam unamque particularem substantiam referat; cum autem *hominem*, ad plures quoque referat intellectum quoscunque *humanitatem* continere novit”.

¹⁷ Cfr. BOECIO, *De interpretatione*. (PL 64), col. 462 D: “alia est enim qualitas singularis, ut Platonis vel Socratis, alia est quae communicata cum pluribus totam se singulis et omnibus prebet, ut es ipsa *humanitas*”.

¹⁸ Más bien me refiero a los accidentes que son inseparables: BOECIO, *In Isagogen Porphy. Comm.* (PL 64), col. 133: “Accidens enim aliud est separabile, aliud inseparabile. Separabile quidem, ut dormire, sedere. Inseparabile vero Aethiopi atque, corvo, color niger in qua re talis oritur dubitatio ita enim est deffinitum”.

($\bar{\epsilon}$), tales como las propiedades de Sócrates.

Porfirio nos advierte que los individuos son individuales, porque en cada uno de ellos hay una colección de propiedades que nunca será encontrada en algún otro de la misma especie. Las propiedades de Sócrates nunca existirán de un modo particular, y según el mismo modo, en algún otro cualquiera de la misma manera y modo que existen en Sócrates; aunque las propiedades que son del hombre, es decir, aquellas que son comunes, existirán en muchos de la misma especie, pero en cada uno de los hombres particulares (individuales) existirán individualmente¹⁹.

Esta explicación, como ha señalado E. W. Warren²⁰, nos ofrece algunos conceptos para la interpretación del tema de la “individuación” en Porfirio; el primero es la definición de individuo ()²¹ y el segundo es el establecimiento de las propiedades () particulares ($\bar{\epsilon}$) de un individuo tal, como por ejemplo, Sócrates. Lo que se puede inferir es que estas propiedades particulares de un tal individuo son, a su vez, impredicables e incommunicables a cualquier otro individuo.

Parece que ha sido por esta razón que Porfirio ha dicho que los individuos son los más particulares, porque se dicen sólo de un particular, como individuo se dice de Sócrates²². Esto muestra que las propiedades son el vértice de la individualidad de los individuos, puesto que son ellas las que establecen, o que de un cierto modo ofrecen, el estatuto de la individualidad de los individuos, porque estas propiedades son como *notas individuantes*.

En este sentido, el individuo sería definido según sus propiedades. Sin embargo, según nos dijo Cayetano²³, cuando Porfirio estableció la definición

¹⁹ Cfr. PORFIRIO, *Isagoge*. (CAG), IV.1, 7, 3^a 1-5. Confróntese con el texto latino traducido por Boecio. Cfr. *AL*. I. 6-7, pág. 13, 7.22-7.28, pág. 13, 7.22-7.28.

²⁰ Cfr. WARREN, E. W. *Isagoge*. Toronto, PIMS, 1975, pág. 30-31. Véase, también: GRACIA, J. “Boethius and the problem of individuation in the Commentaries on the ‘Isagoge’”, en: *Atti Congresso Internazionale di Studi Boeziani* (Pavia, 5-8 ottobre, 1980). Roma, Herder, 1981, págs. 169-182.

²¹ Se podría comparar este término *atomon*, que significa *individuo* en el contexto Porfiriano, con el término *tóde ti* aristotélico, mientras que aquel prima por el sentido de la *indivisibilidad*, el otro se refiere más bien a la *determinabilidad* de algo, en la realidad.

²² Cfr. PORFIRIO, *Isagoge*. (CAG), IV.1, 7, 2b 43-47.

²³ Cayetano, cuando comenta esta parte, hizo expresa referencia a Averroes, sobre todo, a la opinión de este sobre este punto: TOMÁS DE VIO CAYETANO, *Commentaria in Porphyrii Isagogen ad Praedicamenta Aristotelis*. Scripta Philosophica. Editionem curavit P. Isnardus M. Marega O. P. Romae, Apud Institutum “Angelicum”, 1934: “Ad hoc dubium dicit Averroës in hoc loco, quod assignatio individui data a Porphyrio non est vera individui assignatio, quia non convenit omni individuo, sed individuis accidentium tantum, quae praedicantur de subiectis suis denominative, ut cum dicitur: Sortes est hoc album, etc.

de individuo como algo que se predica de uno sólo, no la consideró de modo correcto²⁴. Según Cayetano, la noción de individuo dada por Porfirio no está de acuerdo con la noción de individuo que propuso Aristóteles, a quien Porfirio comentó.

Cayetano tiene razón cuando afirma que más que una definición, Porfirio no nos ofrece sino una descripción de *individuo*, porque ‘individuo’ propiamente no se define, pero puede ser descrito. Por ello, dijo que se trataba de una descripción que está estrechamente relacionada con los accidentes (o propiedades particulares) de un determinado individuo, en el cual se predicen estas mismas notas. Así pues, Porfirio parece proponer una especie de *definición descriptiva* del individuo a través de sus notas accidentales²⁵.

Debe tenerse en cuenta que estas propiedades o notas individuantes, como ha señalado Gracia, no constituyen la esencia del individuo, aunque parezcan ser lo que individúan el individuo²⁶. Tomás utiliza, por ejemplo, la doctrina porfiriana de la *collectio accidentium*, para explicar la individuación de la naturaleza humana de Cristo. Según Tomás, estos accidentes que en su agregación constituyen el individuo, no son hallados en la persona divina, puesto que ésta no puede ser sujeto de ellos, sino tan sólo la naturaleza humana de Cristo²⁷.

En otras palabras, Tomás acepta la doctrina de la individuación propuesta por Porfirio y la utiliza para explicar la individuación de la naturaleza humana

Individua enim substantiae neque denominative neque quidditative de aliquo praedicantur, ut Aristoteles in Praedicamentis dicit; et propterea inquit Averroës, quod vera assignatio individua est illa: individuum est, quod non dicitur de multis, etc”, pág. 63.

²⁴ Cfr. TOMÁS DE VIO CAYETANO, *Commentaria in Porphyrii Isagogen ad Praedicamenta Aristotelis*. Op. cit. 1934: “Circa illam individui descriptionem: ‘individuum est, quod de uno solo praedicatur’ dubium occurrit, quia Aristoteles, in I Perihermeneias, dicit: ‘singulare est, quod non praedicatur de multis’. Multum autem refert dicere: ‘non de multis’ et ‘de uno’. Ex hoc enim, quod dicitur: individuum non praedicari de multis, non sequitur: ergo de uno solo; quia stat quod de nullo praedicetur”, pág. 62.

²⁵ Cfr. GREDT, J. *Elementa Philosophiae Aristotelico-Thomisticae*. Editio decima recognita. Vol. I. Freiburg, Herder, 1953. n. 153: pág. 121.

²⁶ Esto fue lo que pareció haber opinado Gracia: GRACIA, J. “Boethius and the problem of individuation in the Commentaries on the ‘Isagoge’”, art. cit. (1981), pp. 173-74.

²⁷ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *In III Sent.*, d. 6, q. 1, a. 1, arg. 3: “Praeterea, secundum Porphyrium, individuum facit collectio accidentium. Sed accidentia humanae naturae non sunt in persona divina, quae subjectum accidentis esse non potest. Ergo oportet quod sit ibi aliquod individuum; et sic idem quod prius”. La respuesta a esta argumentación expone el Aquinate en, d. 6, q. 1, a.1, ad. 3: “Ad tertium dicendum, quod quamvis divina natura sit quoddam individuum in Christo, tamen etiam Christus est individuum humanae naturae. Nec tamen oportet quod accidentia humanae naturae insint divinae personae, nisi natura mediante”.

de Cristo: *propriorum accidentium aggregatio sufficienter probat individuatione humanae naturae in Christo*²⁸. Aunque tal principio no produce propiamente la individuación del Verbo divino. Según el Aquinate, en Porfirio es la *agregatio proprietatum* lo que individúa la sustancia, de tal manera que es imposible que en otros individuos se hallen las mismas propiedades²⁹.

Según Tomás, que se apoya en la doctrina de Porfirio, las propiedades particulares no causan la *alietas* (pluralidad), sino la *alteritas* (diversidad)³⁰. En efecto, eso es el fundamento de la tesis que Tomás toma mediante Boecio, para explicar que la diversidad es la causa de la pluralidad: *differentiae secundum Porphyrium faciunt alterum*³¹. El Aquinate se apoya en ello para explicar la pluralidad o multiplicidad de entes³². Por eso la *collectio accidentium facit individuum*, de tal modo que tal colección, no podrá ser hallada en ningún otro, porque es su principio de individuación y de diversidad³³. Así pues, de Porfirio Tomás utiliza sobre todo la colección de accidentes individuales para explicar la individuación y fundamentar la diversidad numérica.

²⁸ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *De Unione Verbi. incar.*, a. 2, ad. 14: “Ad decimuquartum dicendum quod propriorum accidentium aggregatio sufficienter probat individuatione humanae naturae in Christo; non autem quod habeat rationem suppositi vel hypostasis, quia non per se existit”.

²⁹ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *De Unione Verbi. incar.*, a. 2, arg. 14: “Praeterea, secundum Porphyrium, individuationem facit aggregatio proprietatum quas impossibile est in alio reperiri. Sed in Christo fuit aggregatio proprietatum pertinentium ad humanam naturam, quae non possunt in alio reperiri. Ergo fecerunt individuationem verbi Dei, quod non est susceptivum accidentium. Ergo in Christo est aliud individuum, sive suppositum, quam suppositum verbi Dei; sunt ergo in Christo duo supposita”.

³⁰ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *In I Sent.*, d. 9, q. 1, a. 1, arg. 4: “Praeterea, proprietas secundum Porphyrium non facit alietatem, sed magis alteritatem (...)”.

³¹ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *De Trinitate*, II, q. 4, a. 1, arg. 5: “Praeterea, alteritatis principium est accidentalis differentia; huiusmodi enim differentia secundum Porphyrium faciunt alterum. Sed non in omnibus, in quibus est pluralitas, invenitur accidentalis differentia nec etiam differentiam qualiscumque. Quaedam enim sunt quae accidentibus subici non possunt, sicut formae simplices; quaedam vero sunt quae in nullo conveniunt, unde non possunt differentia dici. Sed diversa, ut patet per Philosophum in X Metaphysicae. Ergo non omnis pluralitatis causa est alteritatis”.

³² Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *De Trinitate*, II, q. 4, a. 1, ad. 5: “Ad quintum dicendum quod Boethius accepit alteritatem pro diversitate, quae constituitur ex aliquibus differentiis, sive accidentales sive substantiales. Illa vero, quae sunt diversa et non differentia, sunt prima, de quibus hic Boethii non loquitur”.

³³ Cfr. TOMÁS DE AQUINO, S. *De Trinitate*, II, q. 4, a. 2, ad. 1: “Sed contra est quod dicit Porphyrius quod individuum facit collectio accidentium, quae in alio reperiri non possunt. Sed illud, quod est principium individuationis, est principium diversitatis secundum numerum. Ergo accidentia sunt principium pluralitatis secundum numerum”.