

EL PRINCIPIO DE LA INDIVIDUACIÓN EN EGIDIO ROMANO (1247-1316).

Paulo Faitanin – Universidade Federal Fluminense.

Resumo: Nuestra intención es presentar, de un modo breve y ordenado, la doctrina de la individuación en Egidio Romano. Buscaremos establecer el modo como el Romano entiende la cantidad como principio de individuación.

Palabras clave: Aegidius Romanus. Cantidad. Individuación.

Abstract: Our intention is to present, in a brief and orderly way, the doctrine of individuation of Egidio Romano. We will search to establish the way that Romano understands the quantity like principle of individuation.

Key words: Aegidius Romanus. Quantity. Individuation.

1. INTRODUCCIÓN.

Egidio Romano (Aegidius Romanus)¹, también conocido como Gil de Roma, nacido en Roma hacia 1247, ingresó en la Orden de Ermitaños de San Agustín en 1260 y fue, probablemente, alumno de Tomás de Aquino en París durante los años 1269-1272. Bachiller sentenciario en 1276, fue testigo de la condenación de 1277.

Escribió un *Liber contra gradus et pluralitatem formarum*, en el que ataca vivamente la tesis de la pluralidad de las formas, no sólo como filosóficamente falsa, sino como contraria a la fe. Su doctrina de la individuación se articula en el interior de la demostración de la unidad de la forma sustancial.

Aunque puso en la materia la ‘ratio individualitatis’² e interpreta que las dimensiones indeterminadas anteceden a la forma sustancial en la individuación³, siguiendo de cerca algo de la doctrina tomista, él no sigue

¹ Las ediciones consultadas para este estudio fueron: EGIDIO ROMANO, *Defensorum seu correctorium librorum S. Thomae Aquinatis*. [Köln, 1624]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968; *In tertium librum Sententiarum*. [Roma, 1623]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968; *Quaestiones Metaphysicales*. Frankfurt, Minerva, G.M.B.H., 1966; *Quodlibeta*. [Lovanii, Typis Hieronymi Nempae, 1646]. Frankfurt/Main, Minerva G.M.B.H., 1966; *Super librum De causis*. [Venedig, 1550]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968; *Theoremata de esse et essentia*. Ed. Edgar Hocedez. Louvain, 1930.

² EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 36r&; *Theoremata de esse et essentia*, X, pág. 56: “ratio individualitatis sumitur ex materia, quia in hoc ipsa forma trahitur ad conditiones materiae”.

³ EGIDIO ROMANO, *Theoremata de esse et essentia*. VII, pág. 36: “Est tamen diligentur advertendum quod dispositiones incompletae praecedunt formam substantialem in materia, sed completae sequuntur, sicut dimensiones interminatae praecedunt formam substantialem in materia, sed determinatae sequuntur”.

esencialmente la doctrina tomista, pues se aleja de la tesis del Aquinate en eso que afirma la cantidad misma como razón fundamental de la individualidad sustancial⁴.

Nos conta E. Gilson⁵ que Esteban Tempier exige una retractación. Egidio se niega a ello y abandona París, adonde no vuelve hasta 1285 para recibir la licenciatura en Teología y desempeñar, durante seis años, la primera cátedra de la Orden de los Agustinos (1285-1291).

Su doctrina llegó a ser la doctrina oficial de la Orden a partir de 1287. Elegido Ministro General de la Orden de los Ermitaños de San Agustín en 1292 y nombrado arzobispo de Bourges en 1295, muere en Aviñón el 22 de diciembre de 1316, dejando una obra abundante e variada, cuyo contenido está aun lejos de haber sido agotado por la historia.

2. LO UNO Y LO MÚLTIPLE.

El influjo del neoplatonismo sobre el pensamiento de Egidio es algo inegable. No obstante, su vena aristotélica se presenta sobresaliente en sus escritos, o por lo menos en los que tratan de nuestro tema. Acerca de las nociones de unidad y multiplicidad su orientación es neoplatónica; y en concreto parece seguir a Proclo⁶.

Según Egidio, si deseamos determinar el que es la multitud, es necesario saber de que manera el múltiple es uno y de que manera del uno proviene el múltiple⁷. Apoyándose en las palabras de Proclo, Egidio sostiene que *in esse uniuntur omnia entia, et ex esse plurificato in entibus facta est multitudo entium*⁸.

Para Egidio la consideración de la naturaleza del uno y del múltiple nos dirige al planteamiento del estudio del ser, porque es el ser que en última instancia es uno y múltiple. Con ello, el agustiniano tiene que plantear los diferentes modos de constitución de los seres.

⁴ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibetum, I, q. 12, dist. 4, q. única, pág. 25 a resolutio: “quantitatem cui per se individuatio competit”.

⁵ GILSON, E. *La Filosofía en la Edad Media*. Desde los orígenes patrísticos hasta el fin del siglo XIV. Trad. Arsênio Pacios y Salvador Caballero. Madrid: Gredos, 1999, p.533.

⁶ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 13v: “Ad evidentiam autem primae partis sciendum est quod omnis multitudo participat aequaliter uno, ut dicit Proclus in prima propositione sui libri. Ex unitate ergo progressa est multitudo”.

⁷ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 13v: “Si ergo volumus determinare de multitudine, oportet nos videre in quo illa multitudo unitur, et quomodo aliquid unum fit plurificatum, et facta sit multitudo”.

⁸ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 13v-14r.

Su análisis le remite a considerar las composiciones de ser y esencia en las cosas que existen⁹. Y este quizá sea el punto central de su investigación filosófica acerca del uno y del múltiple, y quizá también su mayor problema. No nos detendremos a analizar este tema de la composición de ser y esencia que generó, en su momento, muchas polémicas con otros filósofos. Lo que nos interesa es el modo como trata de explicar la causa de la unidad en las criaturas¹⁰.

La multiplicidad de los entes no puede ser sino según la composición del finito con el infinito; es decir, de naturaleza (infinito) y ser (finito)¹¹. El ser del accidente no es infinito en la naturaleza; así por ejemplo, la blancura no es infinita en la materia, porque en la materia la blancura no posee toda la perfección de ser blanco¹². La multiplicidad de los seres empieza por la diversidad de las formas. Y esta diversidad es la específica. Egidio concluye diciendo que la multiplicidad se da por la forma, por tanto por la naturaleza y no por el ser¹³.

Para llegar a esta conclusión hay que presuponer toda una doctrina de la participación, donde la participación de la Bondad por la naturaleza (forma) juega un papel decisivo. Y esto puede ser entendido a través de sus palabras: *nulla enim res creata recipit totum esse creatum, sed quaelibet recipit de illo esse secundum modum capacitatis naturae suae*¹⁴.

El ser a que denomina Egidio como algo finito no debe ser entendido aquí como el esse tomista. Su *ser* es más bien la *existencia*. La materia no puede recibir la forma según toda su infinitud, es decir, según todo su modo de ser. Tampoco puede recibirla según toda su unidad. Por esta razón, la materia al recibir la forma, que es una, la recibe en diversas partes; y al recibirla de esta manera, se produce la diversidad de individuos¹⁵.

⁹ Sobre este tema véase: SUÁREZ, G. *El pensamiento de Egidio Romano en torno a la distinción de esencia y existencia en las criaturas*. Stander: Universidad Pontificia Comillas, 1948.

¹⁰ Sobre la doctrina de la individuación Egidio Romano, véanse: ASSENMACHER, J. *Die Geschichte des Individuationsprinzip in der Scholastik*. (Forschungen zur Geschichte der Philosophie und der Pädagogik, I. Band/ Hefte 2). Verlag von Felix Meiner, Leipzig, 1926, pp. 49-52; ROENSCH, F.J. *Early Thomistic School*. Iwoa, The Priory Press, 1964, pp. 89-92 y 266-275; PETERSON, L. “Cardinal Cajetan (Thomas De Vio) (b. 1468; d. 1534) and Giles of Rome (b. ca. 1243/47; d. 1316)”, en: *Individuation in Scholasticism The Later Middle Ages and the Counter-Reformation, 1150-1650*. Ed. J. J. E. Gracia. New York, SUNY Press, 1994, págs. 431-456.

¹¹ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 15vM.

¹² EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 15vN.

¹³ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 16rR.

¹⁴ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 18rEE.

¹⁵ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 18vHH: “Notandum autem quod forma et specialiter forma specifica de se est una; tunc quia materia non recipit huiusmodi

Según Egidio, si la materia existiera separada de todo el acto, ella no existiría, porque posee el ser en la medida en que es algo de bueno¹⁶. Pero hay que tener en cuenta que la materia primera es imperfecta, cuya frontera se acerca a la nada de ser, porque la materia de cualquier cosa es aquello que tanto puede ser como no ser. Y ella debe ser entendida como privación¹⁷.

La causa primera que es la fuente de toda diversidad es algo uno. Y así como la unidad de las cosas creadas es determinada e individuada según la recepción en su materia (*iliachim*), para Egidio, la causa primera no es individuada por el *iliachim*, sino por *suum esse infinitum et individuum est sua bonitas pura*; por la que la causa primera es individual¹⁸. Es imposible que existan muchos seres infinitos, pero no lo es que existan muchos finitos.

Por esto es eiferente la individuación de las sustancias materiales, que se individúan según el señalamiento de la materia. Pero aun así hay que decir que si por la *signatio materiae* son muchos los seres, cada uno, según esta *signatio*, es incomunicable a los muchos otros. Por tanto, la individuación y la incomunicabilidad en las cosas materiales y en todos los entes causados es por la materia o por medio de algún principio material¹⁹.

3. LA CANTIDAD COMO PRINCIPIO ESENCIAL DE INDIVIDUACIÓN.

El tema de la individuación tiene su punto de partida en el análisis de la unidad. Ahora bien, cabe destacar el qué es la *materia signata* para Egidio, ya que es tal principio que determinada la unidad de las sustancias cuyo principio es material. Al plantear esto estaremos teniendo en cuenta dos cosas: su propia doctrina y el modo como él fue influido por la tesis tomista *materia signata quantitate*.

formam secundum omnem suum modum essendi; ideo in diversis partibus materiae possunt recipi diversae formae et fieri individua multa, et quodammodo infinita”.

¹⁶ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IV, fol. 14vF.

¹⁷ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 32vD.

¹⁸ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 36rY: “Ostendit quod non individuatur causa prima per *iliachim*, sicut individuatur alia (...) causa prima habet *iliachim* (...) quod ipsa causa prima non individuatur (...), sed *iliachim* in ea est *suum esse infinitum* (...) *individuat* sua est *bonitas pura*”.

¹⁹ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 36rY: “Et quia impossibile est quod sint plura esse infinita, et plures *bonitates purae*. Ideo impossibile est esse plures deos. Sed ratio quare non possunt esse plures fortes est *signatio materiae*, quia eadem *materia signata* secundum eandem *signationem* non est *communicabilis multis*. *Individuatio* et *incommunicabilitas* in istis *materialibus* et in omnibus *causatis* est ex *materia* vel ex aliquo *materiali*. Sed in Deo est ex *esse infinito*, et ex *bonitate pura*”.

La forma espiritual separada de la materia no es individuada sino por sí misma, mediante su forma. Lo que hace la materia en la sustancia material respecto de su individuación, lo hace la forma en la sustancia espiritual separada²⁰. La forma material es individuada por la materia en la que es recibida. Y si la materia tiene su ser absoluto determinado por la cantidad esta materia es signada, lo que es suficiente para la individuación, porque en este caso, la materia nunca se separada de la cantidad.

Y si la materia estuviera separada de la cantidad no sería divisible, porque la materia en sí misma es indivisible. Pero es divisible si se trata de esta o aquella materia; y esto no es posible sino en cuanto que posee partes distintas y en cuanto que pose cantidad. De ahí las palabras de Egidio: *eo ipso ergo quod forma materialis individuatur quia recipitur in hac parte materiae, ipsa signatio materiae per quantitatem facit ad individuationem; forma ergo materialis individuatur per materiam signatam in qua recipitur*²¹.

Es importante tener en cuenta la expresión *ipsa signatio materiae per quantitatem facit ad individuationem*. Tal cual la podemos considerar, no es la materia que individúa, sino que la materia individúa mediante el señalamiento de la cantidad. La cantidad es la condición y la raíz misma de la individuación. Para profundizar nuestra hipótesis de interpretación de la doctrina del agustiniano, nos hará falta considerar otros contextos.

En primer lugar nos esclarece nuestro filósofo que la forma sustancial y accidental no pueden causar la individuación, porque *omnis forma tam accidentalis, quam substantialis est forma recepta in materia*²². Si la forma no individúa a la materia, tampoco la materia, ella misma, individuaría a la forma.

Es la cantidad que individúa y sólo en cuanto que cuantificada la materia se dice principio de individuación. Por tanto, según Egidio Romano es la cantidad el efectivo principio de individuación. La cantidad no es como los demás accidentes que se individúan en el sujeto, porque a la cantidad compete la extensión, a cuyo conviene también la división²³.

²⁰ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 36r&: “Ergo in intelligenti forma individuatur per se, sed ipsum esse ibi individuatur per formam (...) Ergo quod in rebus materialibus facit materia signata, et forma, hic in substantiis separatis facit forma”.

²¹ EGIDIO ROMANO, *Super librum De causis*. Prop. IX, fol. 36r&.

²² EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 23 b.

²³ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 24 a, Resolutio: “Nunc autem videmus, quod si albedo, vel aliqua huiusmodi forma separaretur a proprio subiecto, non haberet, per quod posset plurificari: ergo albedini de se competit unitas; plurificatio autem ei competit per subiectum: quare de se individuari non habet: individuatur autem per subiectum, in quod recipitur: per quod etiam plurificatur. De quantitate autem no sic: nam si quantitas haberet esse separatum ab omni subiecto, adhuc

La cantidad para Egidio no es de sí una, pero es en el sujeto la razón de la pluralidad y de la individuación. Y es de este modo que se hace la individuación, es decir, en la medida en que la materia pose la extensión por la cantidad. Por esta razón subraya Egidio que el principio de individuación es la materia extensa²⁴.

La materia se dice principio de individuación en cuanto que recurre al que causa la cantidad, como por ejemplo la determinación espacial y temporal de una existencia aquí y ahora. La materia sólo individúa mediante la cantidad, por este motivo es principio de individuación por la cantidad²⁵.

No es otra la extensión de la materia que la extensión de la cantidad. Si la materia es extensa, lo es por la cantidad. Y si es principio de individuación, lo es por la cantidad. Y no por esto una sustancia individuada por la cantidad no estaría en el género de la sustancia, porque la cantidad individúa mediante la materia.

En otras palabras, Egidio parece querer decir que no es propiamente la materia que individúa, sino la cantidad mediante la materia. Pero el hecho de que la materia forme parte de los principios intrínsecos y constitutivos de la sustancia, la sustancia individuada (el individuo²⁶) por la cantidad no deja de pertenecer al género de la sustancia²⁷.

competeret ei esse extensum, cum essentialiter competat ei ipsa extensio. Et si competeret ei esse extensum, posset intelligi dividi posse, et divisa esse plura in eadem specie”.

²⁴ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 24 b, Resolutio: “Non ergo dicendum quod quantitas de se habeat unitatem, at ex subiecto pluralitatem: quin potius dicendum quod secundum se possit ei competere pluralitas, sicut etiam quod sint plura alia in eadem specie, quod non esset, nisi de se competeret ei individuatio. Hoc ergo modo fit individuatio: quia materia habet esse extensum per quantitatem: et in diversis partibus materiae recipiuntur diversae formae: forma dividitur et divisa individuatur per materiam extensam. Sed cum extensio per quantitatem fiat, ad quantitatem est recurrendum, cum loqui volumus de individuatione corporum”.

²⁵ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 24 b, Resolutio: “Materia ergo, quae specialiter est causa et principium quantitas, dicitur esse principium quantitatis, dicitur esse principium individuationis, quae per quantitatem fieri debet. Rursus per quantitatem sunt corpora, hic et nunc: et ideo dicitur individuatio fieri per condiciones materiae, quae sunt hic et nunc. Patet itaque quomodo intelligendum fit, quod individuatio fit per materiam, vel quod sit per condiciones materiae: quia in omnibus talibus est recurrendum ad quantitatem”.

²⁶ Para Egidio el individuo es el que posee una naturaleza determinada (natura signata). Véase en: *In tertium librum Sententiarum*. dist. 6, q. 1, art. 1, pág. 241 a: “Individuum vero potest sumi respectu naturae signatae, ut idem sit individuum, quod natura quaedam signata in se non divisa”.

²⁷ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 24 b, Resolutio: “Sed tunc insurgeret considerabilis aliqua difficultas: quia si quaelibet individuatio corporum sit per quantitatem, videtur quod nullum individuum sit in genere

Así pues, la cantidad juega el papel principal en la individuación de la sustancia material. El señalamiento de la cantidad en la sustancia, la determina a tener partes unas distintas de las otras. Este señalamiento o añadidura de cantidad no es sino la propia individuación de la sustancia.

Las formas tanto sustanciales como accidentales no se individúan en cuanto que son recibidas en el sujeto, sino en cuanto que son recibidas en la materia extensa. La materia extensa que individúa a las formas, las individúan mientras posee la cantidad; y es por este motivo que la cantidad se dice la razón de la individuación. En este sentido la cantidad es el principio esencial de la individuación²⁸.

Concluyendo nuestra exposición cabe resaltar que la cantidad que individúa es la determinada y no la indeterminada. Y esto porque Egidio concibe dos naturalezas diversas de dimensiones: las dimensiones indeterminadas que preexisten en la materia, antes del advenimiento de la forma sustancial y las dimensiones determinadas que siguen a la forma sustancial²⁹.

Por esta razón bajo ningún concepto las dimensiones indeterminadas son las que individúan o que sean la propia cantidad de la materia³⁰. Como regla general, podemos decir que para Egidio la *quantitas materiae semper praecedat substantialem formam*³¹. Las dimensiones indeterminadas son la cantidad *secundum se*, pero las determinadas es la cantidad de la materia unidad a la forma

substantiae. Advertendum ergo, quod, sicut materia non est de se extensa, extenditur autem per quantitatem: nihilominus tamen alia sit extensio materiae, alia extensio quantitatis”.

²⁸ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Primum, Q. 12, dist. 4, q. única, pág. 25 a, Resolutio: “quantitatem cui per se individuatio competit”.

²⁹ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Quartum, Q. 1, dist. 1, q. prima, pág. 196 b, Respondeo: “dimensiones interminatae praecedant formam substantialem in materia: determinatae vero sequuntur”; pág. 198 a: “Et quia quantitas secundum se, praecedat formam substantialem in materia (...) Propter quod dimensiones determinatae, ut terminantur per substantialem formam, dicuntur sequi huiusmodi formam: et multo magis tales dimensiones determinatae”; pág. 199 b: “dimensiones indeterminatae praecedunt formam substantialem in materia: determinatae vero sequuntur”.

³⁰ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Quartum, Q. 1, dist. 1, q. prima, pág. 199 a, Sed quia: “nullo modo dicere possumus quod dimensiones interminatae sit ipsa quantitas materiae: determinatae vero sit ipsa substantialis forma, vel qualitas”.

³¹ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Quartum, Q. 1, dist. 1, q. prima, pág. 199 b.

sustancial³². Las dimensiones determinadas de un individuo son el término de su cantidad, es decir, la superficie que extiende su cuerpo³³.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- ASSENMACHER, J. *Die Geschichte des Individuationsprinzip in der Scholastik*. (Forschungen zur Geschichte der Philosophie und der Pädagogik, I. Band/ Hefte 2). Verlag von Felix Meiner, Leipzig, 1926.
- BEUMER, V. J. “Augustinismus und Thomismus in der theologischen Prinzipienlehre des Aegidius Romanus”, *Scholastik*, 32 (1957), págs. 542-560.
- BRUNI, G. “Egidio Romano e la sua polemica antitomista”, *Revista di Filosofia neoscholastica*, 26 (1934), págs. 239-251.
- EGIDIO ROMANO, *Defensorum seu correctorium librorum S. Thomae Aquinatis*. [Köln, 1624]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968.
- , *In tertium librum Sententiarum*. [Roma, 1623]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968.
- , *Quaestiones Metaphysicales*. Frankfurt, Minerva, G.M.B.H., 1966.
- , *Quodlibeta*. [Lovanii, Typis Hieronymi Nempae, 1646]. Frankfurt/Main, Minerva G.M.B.H., 1966.
- , *Super librum De causis*. [Venedig, 1550]. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1968.

³² EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Quartum, Q. 1, dist. 1, q. prima, pág. 200 a: “nam si per dimensiones indeterminatas intelligamus quantitatem materiae secundum se; per determinatas vero intelligamus eandem quantitatem materiae, ut est conjuncta formae substantiali”.

³³ EGIDIO ROMANO, *Quodlibeta*. Quodlibet Quartum, Q. 1, dist. 1, q. prima, pág. 200 b: “Accipiendo ergo dimensiones indeterminatas pro eo quod est in materia, quod sic sit quantitas, ut nullo modo sit terminus quantitas; pro, dimensionibus autem determinatis accipiendo ipsam eandem quantitatem, quae est sub suo termino: vel ipsam quantitatem, quae est quantitatis terminus ut ipsam superficiem, quae terminat quantitatem materiae (...) quia quantitas et terminus, ut corpus et superficies eiusdem speciei esse non possunt (...) dicimus quod quantitas materiae praecedat formam substantialem, hoc intelligendum sit per accidens et in fieri; non per se et in perfici: quantitas enim est medium”. Egidio también plantea el problema de las dimensiones determinadas e indeterminadas en: *Quaestiones Metaphysicales*. VIII, q. 4 y 5. Respecto de la tesis de si el cuerpo individúa el alma, Egidio sostiene que Dios es causa eficiente de la indivisibilidad del alma; por lo que el alma no necesita del cuerpo como su principio de individuación o causa material. Sobre esto véase en: *Defensorium seu Correctorium librorum S. Thomae Aquinatis*. S. Th. In Primo Sent. art. 6, pág. 622: “Et quod concendendum est quod Deus ipse est principium effectivum animae tam quod ad esse quam etiam quo ad numerationem, nihilominus tamen corpus ad hoc requiritur tanquam principium vel causa materialis”.



- , *Theoremata de esse et essentia*. Ed. Edgar Hocedez. Louvain, 1930.
- MAIER, A. “Das Problem der quantitas materiae in der Scholastik”,
Gregorianum, 27 (1946), págs. 89-109.
- PETERSON, L. “Cardinal Cajetan (Thomas De Vio) (b. 1468; d. 1534) and
Giles of Rome (b. ca. 1243/47; d. 1316)”, en: *Individuation in Scholasticism
The Later Middle Ages and the Counter-Reformation, 1150-1650*. Ed. J. J. E.
Gracia. New York, SUNY Press, 1994, págs. 431-456.
- ROENSCH, F.J. *Early Thomistic School*. Iwoa, The Priory Press, 1964, pp. 89-
92 y 266-275;
- SUÁREZ, G. *El pensamiento de Egidio Romano en torno a la distinción de esencia y
existencia en las criaturas*. Santander: Universidad Pontificia Comillas, 1948.