

EL PROBLEMA DE LA INDIVIDUACIÓN EN PABLO SONCINAS.

Paulo Faitanin – Universidade Federal Fluminense.

Resumen: Nuestra intención es presentar que Soncinas constituye su doctrina de la individuación, sobre todo, a partir de su interpretación de la doctrina de la *materia signata quantitate* de Tomás de Aquino. Su análisis fue influenciada por la doctrina de Capreolo.

Palabras-claves: Pablo Soncinas, Tomás de Aquino, Individuación, materia signata quantitate.

Abstract: Our intention is to present that Soncinas constitutes his doctrine of the individuation, mainly, from his interpretation of the Thomas' doctrine *materia signata quantitate*. His analysis was influenced by the doctrine of Capreolo.

Keywords: Pablo Soncinas, Thomas Aquinas, Individuation, materia signata quantitate.

1. INTRODUCCIÓN.

El problema de la individuación en Pablo Soncinas[†1494]¹ es tratado en su obra titulada *Quaestiones Metaphysicales Acutissimae*. Según opina Degl'innocenti, *Soncinata nella questione dell'individuazione è dello stesso parere del Capreolo*². Y esto también quisiéramos averiguar. Pese a que el tema esté imbricado en varias cuestiones³, hemos seleccionado, dentro del libro VII las

¹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae. Nunc demum ab erroribus plurimis expurgate, et ita accuratius exausta, ut longe illustriores sint*. Frankfurt, Minerva G.M.B.H., 1967. Sobre el tema de la individuación en Soncinas véase: J.L. SOLERE, "Cajetan et le problème de l'individuation dans la tradition Dominicaine", art. cit. pp. 96-98.

² U. DEGL'INNOCENTI, *Il Principio d'individuazione nella scuola tomistica*. Roma, Lateranense, 1971, p. 85.

³ Enumeraremos las cuestiones donde el problema de la individuación está presupuesto: Lib. IV, q. 25: *unum quod est principium numeri et unum transcendens sint idem*; q. 26: *compositio rerum compositarum sit unitas quae res sunt unae unitatae transcendente*; Lib. V, q. 12: *id cuius est aedem materia sit unum numero*; q. 19: *quantitas distinguatur substantia*; q. 21: *divisibilitas sit formalis ratio quantitatis*; q. 22: *substantia sit divisibilis per quantitatem*; q. 23: *quantitas sit divisibilis in ea quae insunt*; Lib. VII, q. 3: *aliquod accidens possit immediate fundari in materia prima, excepta quantitate*; q. 4: *plura accidentia eiusdem speciei possint esse in eodem subiecto adaequato*; q. 5: *ex substantia et accidente fiat unum per se*; q. 26: *quidditas substantiarum materialium includat materiam partem sui*; Lib. VIII, q. 4: *materia sit in potentia ad quamlibet quantitatem absque eo quod rerefiat et ei aliquid addatur*; q. 5: *materia habeat suam entitatem et realitatem a forma*; q. 7: *materia sit ratio recipiendi quantitatem*; q. 8: *forma corporitatis sit coeterna materiae*; q. 17: *dimensiones interminatae praecedent formam substantialem in materia*; q. 18: *dimensiones interminatae distinguantur realiter ad terminatis dimensionibus, secundum Commentatorem*; q. 28: *ex materia et forma fiat unum per se*; Lib. X, q. 25: *materia sit principium distinctionis in genus*; Lib. XII, q. 49: *ratio individuationis*

que directamente nos dan a conocer su posición sobre esto: q. 31: *si hay algún principio de individuación en las sustancias materiales*; q. 32: *si la sustancia es individual en razón de la entidad positiva denominada haecceitas*; q. 33: *si la materia es el principio de individuación*; q. 34: *si la cantidad es el principio de individuación*; q. 35: *si la cantidad indeterminada es el principio de individuación*⁴. Nos dedicaremos a analizar primeramente su exposición e interpretación de la doctrina tomista y luego destacaremos el que nos parezca más original de su exposición e interpretación.

§1. SI HAY ALGÚN PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN EN LAS SUSTANCIAS MATERIALES.

Pablo Soncinas expone seis objeciones en esta cuestión, por las que niega la necesidad de que se exija un principio de individuación para las sustancias materiales. De un modo general las objeciones tratan de negar la necesidad de tal principio, porque la naturaleza de Sócrates, por ejemplo, sólo le pertenece, porque es de suyo *diferente*, y no podría ser *indifferens*, sino deberíamos admitir la posibilidad de que son dos las naturalezas en Sócrates, una diferente y otra diferente, además de una tercera que sería común a todos los individuos, a saber la humanidad⁵.

Sus objeciones pueden ser resumidas en la siguiente tesis: *dado que ninguna naturaleza es de suyo indiferente, porque es singular e individuada, no es necesario preguntar por su principio de individuación*⁶. El Soncinas para refutar la tesis de que la naturaleza es de suyo diferente, afirma que ésta en su quiddidad no es ni

substantialium separatim sit negationis corporalitatis et materiae, q. 54: esse substantialium corporalium mensuretur aliqua mensura indivisibili.

⁴ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 26, p. 157; q. 27, p. 158; q. 31: 'utrum sit aliquod principium individuationis, in substantiis materialibus?', p. 163; q. 32: 'utrum substantii sit individua per entitatem positivam vocatam haecceitatem?', p. 165; q. 33: 'utrum materia sit principium individuationis?', p. 166; q. 34: 'utrum quantitas sit principium individuationis?', p. 168; q. 35: 'utrum quantitas interminata sit principium individuationis?', p. 170.

⁵ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 163: "Primo. Res differens et res indifferens, non sunt eadem res. Sed natura Sort. est natura differens, cum sit ei propria; ergo si in Sorte esset natura indifferens, sequitur quod in Sorte essent duae naturae, et sic daretur tertia humanitas communis omnibus individuis". Este es el argumento del tercer hombre: el primer hombre se dice a partir de la afirmación de su naturaleza diferente, otro de la naturaleza indiferente y el último de la naturaleza común. Santo Tomás lo utiliza para refutar la doctrina platónica de las ideas separadas, a partir de la cual se afirmaría que una es la razón por la que el hombre es género, otra la por la que es especie y otra la por la que es individuo.

⁶ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 163: "Respondeo quod circa istam quaestionem dixerunt aliqui, quod nulla natura est de se indifferens, sed quod quaelibet ex se est singularis et individua, nec oportet quaerere principium aliquod per quod individuetur".

singular ni múltiple, por lo que sería *indiferente*⁷. Por tal razón, su individualidad es algo que se le añade⁸. Por ello, señala el tomista, que es necesario considerar el principio de individuación de las sustancias materiales⁹. Y porque la naturaleza específica no es de suyo individual, porque es tan sólo *unidad de razón*, sólo se distinguirá numéricamente en razón de los sujetos, en los que la naturaleza existe¹⁰.

Para probar que es necesario algún principio de individuación para las sustancias materiales, el tomista destaca que lo que es incomunicable y singular, no es comunicable a muchos, pero la naturaleza que es comunicable y universal debe ser en sí misma indiferente. Por esse motivo, es necesario que para que sea incomunicable, se exija algún principio de individuación, por lo que fuese incomunicable¹¹. Asimismo trata de poner de relieve que lo que individúa a la naturaleza no es ni algo negativo ni ente de razón, porque añade positivamente algo a la naturaleza¹².

⁷ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Sciendum tertio quod quidditas aliqua, puta humanitas nihil includit in se formaliter nisi quod convenit in primo dicendi per se (...) cum igitur in ratione humanitatis non includatur singularitas nec pluralitas, quia si de ratione ipsius esset singularitas, nunquam posset ei convenire divisio, et sic in Sorte et Plat. (...) ergo cum pluralitas nec singularitas conveniant per se quidditati, sequitur quod ipsa quantum est ex se, est indifferens ad utrumque ipsorum”. Y añade que la naturaleza, por ejemplo la humanidad puede ser considerada doblemente: (1) *extra intellectum*, en cuanto que es real e incomunicable en Sócrates, y en este sentido no sería indiferente; (2) ut abstrahitur per intellectum a tali esse, en este sentido es indiferente respecto de éste y a otro ser. Sobre esto véase: Lib. VII, q. 31, p. 164: “Ad argumenta respondetur. Ad primum dicitur quod res quae est in Plat. Puta humanitas, potest dupliciter considerari. Uno modo ut est extra intellectum, et quia ut sic, habet esse reale incommunicabile in Sor. Ideo ut sic, non est indifferens ad quodcunque aliud esse. Alio modo potest considerari, ut abstrahitur per intellectum a tali esse, quod quidem fieri potest, quia esse non est de ratione ipsius, et ut sic, est indifferens ad hoc et ad illud esse”..

⁸ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “singularitas convenit naturae et non per se; ergo per aliquid additum”.

⁹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Oportet assignare aliquod principium, per quod natura individuetur in supposito materiali, quia natura non est per se haec”.

¹⁰ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “ergo natura specifica non habet ex se quod sit una numero sive individua (...) quia unitas specifica est tantum unitas rationis (...) sed quaelibet individua eiusdem speciei possunt retinere distinctionem numeralem in quocunque sunt: ergo non distinguuntur seipsis (...) ideo sempre distinguuntur in quocunque subiecto sint”.

¹¹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Id cui per se convenit incommunicabilitas et singularitas, non est communicabile multis. Sed natura est de se communicabilis cum ei conveniat universalitas, universale autem est quod est natum esse in multis: ergo natura non est de se singularis”.

¹² PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Id per quod natura individuetur non est pura negatio, nec ens rationis. Probat. Nulla negatio aut ens rationis potest esse causa unitatis numeralis, cum talis unitas sit in reale. Sed esse individuum est esse unum numero”. Véase en Lib. VII, q. 31, p. 164: “Adquintum (...) quia

Como argumento final contra aquella tesis que afirma que no es necesario la búsqueda de un principio de individuación para las sustancias materiales, señala el autor que incluso la naturaleza sólo podría subsistir con el advenimiento de los principios individuantes¹³, por los que se da a la naturaleza determinación en actual existencia¹⁴. Pero esto no puede ser causado sino por los principios esenciales constitutivos del propio individuo, es decir, la materia y la forma¹⁵.

§2. SI LA SUSTANCIA ES INDIVIDUAL EN RAZÓN DE LA ENTIDAD POSITIVA DENOMINADA HAECCEITAS.

Tras haber expuesto la necesidad de plantearse la individuación en las sustancias materiales, el tomista considera si la *haecceitas* sería la entidad positiva por la que la sustancia es individual¹⁶. Para ello plantea seis objeciones, a las que podemos resumir en la siguiente tesis: *parece que la sustancia no es individual a causa de la entidad positiva que se denomina haecceitas, porque si existiese realmente algo positivo en el individuo además de la naturaleza específica, la naturaleza específica no podría ser enteramente el ser de los individuos, ya que la especie no es alguna añadidura, porque ella misma es todo el ser de los individuos*¹⁷.

El Soncinate al tratar esta cuestión tiene presente la doctrina de la individuación de Duns Scotus. Según la interpreta el tomista la *haecceitas* para Duns Scotus es causa de la individuación de la sustancia, porque ella es *modus intrinsecus naturae, cui convenit singularitatem*¹⁸. Y pese a que no niega la doctrina scotista de la *haecceitas*¹⁹, en cuanto que es el principio intrínseco formal que

individuum ut individuum includit aliquod accidens superadditum ei (...) quia accidentia individuantia per quae distinguuntur partes subiectivae totius universalis specificae, determinant principia essentialia ipsius individui, scilicet materiam et formam”.

¹³ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Ad tertium (...) quia natura non subsistit priusquam ei adveniant principia individuantia”.

¹⁴ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164: “Ad tertium (...) Illa tamen principia individuantia dant ei determinationem in actuali existentia”.

¹⁵ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 31, p. 164, *ad quintum*.

¹⁶ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 165: “Quaeritur trigesimo secundo. Utrum substantia sit individua per aliquam entitatem positivam, facientem per se unum cum ea, et determinantem eam ad singularitatem”.

¹⁷ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 165: “Quinto. Si aliquod positivum reale esset in individuo praeter naturam specificam, sequitur quod species non diceret totum esse individuorum, quia species non dicit illud additum, sed species dicit totum esse individuorum”.

¹⁸ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 165.

¹⁹ No deja de ser algo curioso la idea de que un tomista acepte la doctrina de la *haecceitas* scotista, en cuanto que ningún scotista ha aceptado la de la *materia signata* tomista. Es más fácil para un tomista aceptar la doctrina scotista que un scotista aceptar la tomista, porque la doctrina tomista no niega que la individualidad de la naturaleza considerada de modo abstracto es una entidad positiva e intrínseca; no obstante, resulta difícil para un scotista

determina el modo de ser, es decir, la entidad de los individuos²⁰, Soncinas sostiene que este principio no determina explícitamente la entidad de los individuos, sino tan sólo implícitamente²¹.

Por este motivo, el hecho de que Soncinas acepte la doctrina de la *haecceitas*, no significa que no se debiese buscar algún principio de individuación para las sustancias materiales, porque la *haecceitas* no explica la unidad sino intrínseca de la naturaleza, pero no la extrínseca que es por medio de algo que se añade a la naturaleza misma y que no podría ser sino por la materia bajo la cantidad²².

En resumen, cada individuo es según la *haecceitas* distinto, tal como lo es la *haecceitas* [*modus intrinsecus distinctionis naturae*] de Sócrates de la de Platón, pero la distinción a que se refiere la *haecceitas* no se trata de una distinción material, sino de la formal, que efectivamente presupone la material, porque es ésta la que distinguen numéricamente la naturaleza humana, e incluso permite afirmar la distinción formal que puede haber entre éste y aquél hombre.

§3. SI LA MATERIA ES EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

Ya en esta cuestión Soncinas va directamente a lo grano. Tras haber afirmado la necesidad de buscarse un principio explicativo para la distinción numérica, plantea si éste podría ser la materia. Expone cinco objeciones contrarias a la materia, a las que podemos resumir del siguiente modo: *si la materia fuese causa de la individuación o sería causa material o formal, pero no es material*

aceptar la doctrina tomista, porque de antemano sostienen que sólo la *haecceitas* es suficiente para explicar tanto la entidad como la individualidad numérica. Y eso porque creen que la individualidad no es causada sino por algún principio formal, en la línea de la naturaleza, en cuanto que los tomistas admiten que una cosa es la naturaleza y otra su supuesto, en la que se individúa la naturaleza. En efecto, Soncinas la acepta no en cuanto que fuese principio extrínseco de individuación, sino como principio intrínseco que determina positivamente la entidad formal de sustancia. Y su aceptación queda patente en el propio título de la cuestión a que plantea, porque parte del presupuesto que la *haecceitas* determina positivamente la entidad de la sustancia individual, y sus objeciones tratan de oponerse a la posibilidad de que ella fuese tal principio intrínseco positivo. U. Degl'Innocenti ha interpretado que Pablo Nazareo también había aceptado la doctrina de la *haecceitas*, como principio de la distinción formal: U. DEGL'INNOCENTI, *Il Principio d'individuazione nella scuola tomistica*. Roma, Lateranense, 1971, p. 158.

²⁰ Soncinas se refiere a la *haecceitas* de distintos modos, pero en general dice que es *modus intrinsecus naturae* [Lib. VII, q. 32, p. 165, col. 2, contra Scotus].

²¹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 165: “Si vero species accipiatur concretive, sic dicit totum esse, idest totam entitatem individuorum, sed implicite tantum et non explicite”.

²² PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 165: “quia tu dicis quod iste modus sive haecceitas est differentia individualis, et comparatur ad naturam cuius est modus (...) Haecceitas Sor. Et haecceitas Palt. Sunt eiusdem rationis, et solo numero distinguuntur; ergo oportet quaerere aliquid per quod distinguuntur, et per consequens ipsae non sunt prima distinctiva”.

porque el propio de la causalidad material es recibir la materia, y tampoco formal porque ambas no coinciden²³; además la materia debería ser singular y distinto, porque lo que es principio de individuación es singular y distinto, pero la materia porque es puesta en la definición de las sustancias sensibles es común, por eso no es ni singular ni distinta²⁴.

Antes de tratar directamente del tema, el autor esclarece algunos conceptos. Según Soncinas, el principio que individúa es el mismo que causa intrínseca de la individuación; no es causa extrínseca, porque ésta sólo causa eficientemente la individuación. Y hay que ser intrínseco tal causa porque determina la naturaleza del individuo de dos modos: primera y principalmente confiriéndole la incomunicabilidad a muchos, porque individuo es el que de suyo no existe en un sujeto ni se dice de un sujeto; y en segundo lugar distinguiéndole numéricamente de todos los demás, según la unidad establecida por la cantidad²⁵.

Son dos también las razones por las que la materia debe ser considerada efectivamente como el principio de individuación de las sustancias materiales: la primera es que sólo la materia causa la incomunicabilidad, en cuanto que ella es propio de la naturaleza del individuo, cuyo propio no es existir en muchos; y la segunda es que se fundamenta en la materia la razón de multiplicación de las sustancias materiales, ya que la multiplicación de las sustancias es según la multiplicación de las materias²⁶.

²³ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VII, q. 33, p. 166: “Si materia est causa individuationis, cum sit causa intrinseca, aut concurrat ad individuationem in genere causae materialis, aut in genere causae formalis. Non primum, quia causalitas materiae est recipere formam (...) Non secundum quia causalitas materiae et causalitas formae non coincidunt”.

²⁴ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VII, q. 33, p. 166: “Quicquid est principium singularitatis, est de se hoc sive singulare, sed materia non est de se haec (...) quod patet, quia Philosophus 7 Met. dicit materiam communem poni in diffinitione substantiarum sensibilium (...) Quicquid praedicatur de pluribus est commune (...) sed materia praedicatur de hac materia et illa, ergo est communis. (...) Quicquid est principium individuationis est de se distinctum. Sed materia non est ex se distincta; ergo (...) materia nulla est distinctio”.

²⁵ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VII, q. 33, p. 166: “Sciendum est quod quaerere de principio individuationis rerum materialium, est quaerere qui sit causa, qua individuum materiale habet quod sit hoc singulare. Et quia principium et causa idem sunt, non quaerit hic de causa extrinseca (...) sicut generans dat genito esse effective, ita est causa efficiens individuationis eius. Quaerimus autem de principio formali, a quo habet individuum formaliter, quantum sit individuum. De ratione autem individui sunt duo. Primum et principale est quod sit incommunicabile multis, quod patet. Nam Philosophus in praedicamentis diffiniens primam substantiam sive individuum dicit eam esse, quae neque est in subiecto, neque de subiecto dicitur (...) Secundum est quod sit ab aliis distinctum numeraliter, id est quod habet in se unitatem de genere quantitatis”.

²⁶ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VII, q. 33, p. 167: “Materia est principium individuationis quantum ad esse incommunicabile (...) Quicquid est de ratione primae substantiae, est etiam de ratione individui, sed materia est de ratione primae substantiae; ergo est de ratione individui (...) quicquid non potest in altero recipi, habet a

Con la intención de esclarecer su exposición dice que la causalidad propia de la materia es recibir y sostener la forma, en cuanto que es su principio material de individuación e incomunicabilidad²⁷. Y esto porque la incomunicabilidad conviene a la materia, pero no la materia considerada en abstracto y en su estado común, sino que en cuanto que es primer sujeto y no añadido por otro²⁸.

Soncinas admite que no es necesaria como condición de la individuación y distinción de los individuos de la misma especie, la existencia simultánea, porque la sustancia adquiere su ser en el instante. Y porque no hay un único instante en el tiempo, subraya el tomista que pese a que Dios produce este y aquél individuo según la misma razón de individuación y singularidad, no los producen según la misma determinación numérica, porque no poseen entera y comúnmente las mismas partes sustanciales, es decir, la misma forma²⁹. En

materia (...) Ista ratio patitur instantiam, quia cum dicitur, quod de ratione singularitatis est non esse in multis, de ratione autem universalis est in multis esse (...) ideo individuum habet materia quod sit individuum et non a forma (...) Sed est dicendum quod individuo materiali repugnat esse in multis, tam per informationem quam per essentialem identitatem, ut patet ex diffinitione primae substantiae, quae neque est in altero, neque de altero dicitur (...) materia est principium individuationis (...) quia Philosophus ubicunque loquitur de distinctione singularium, assignat materiam pro causa (...) Erit causa in multiplicatione generabilium ab uno generante, multiplicatio materiam in quas agit”.

²⁷ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 33, p. 167: “Ad primum dicitur quod propria causalitas materiae est recipere formam et eam sustentare, et quia causalitas formae et causalitas materiae distinguuntur, nec possunt eidem convenire, ideo materia est principium, non quidem formale, sed materiale individuationis, eo enim quod recipit formam, facit in genere causae materialis eam esse incomunicabilem”.

²⁸ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 33, p. 167: “incommunicabilitas primo et per se convenit materiae (...) materia potest dupliciter accipi: uno modo secundum praescindendo eam ab omnino actualitate quaecumque sit (...) sic convenit incommunicabilitas, cum conveniat ei ex natura eius et in quantum est primum subiectum et non per aliquid additum. Unde hoc modo est de se haec, id est incommunicabilis (...) alio modo accipitur, ut cadit in conceptu intellectus nostri, et quia nos non appraehendimus materiam nisi per analogiam ad formam, sive sit forma elementi, sive mixti, forma autem potest concipi conceptu communi cum conceptu communi, sed ex hoc non habet quod sit principium individuationis (...) ipsa materia ut cadit in apprehensione intellectus nostri, praedicatur de multis”.

²⁹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 33, p. 168: “Ad secundam dicunt aliqui quod ad individuationem et distinctionem individuorum eiusdem speciei, requiruntur tria. Primum est unitas specifica. Secundum est unitas materiae et quantitatis. Tertium est simultas existentiae. Haec autem tertia conditio deficit casu argumenti. Sed contra. Nullum esse substantiae mensuratur tempore; ergo esse individui substantiae non mensuratur tempore, et per consequens tempus nihil facit ad eius unitatem, consequentia patet. Antecedens probatur, esse substantiae acquiritur in instanti; ergo non mensuratur tempore (...) Et ideo dico quod si Deus hoc faceret, esset quidem individuum hoc et illud in ratione individuationis et singularitatis, non tamen esset omnino idem homo vel eadem substantia numero, quia non haberet omnes eadem partes substantiales, scilicet eandem formam”.

resumen, Soncinas admite que la materia causa la incomunicabilidad y distinción de la sustancia, pero no parece admitir que es la materia que individúa a la forma.

§4. SI LA CANTIDAD ES EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

La siguiente cuestión versa sobre si la cantidad es el principio de individuación. Para ello ha expuesto nueve objeciones, a las que podemos resumir del siguiente modo: *porque todos los accidentes se individúan en la sustancia, ningún accidente individúa la sustancia*³⁰. A esta tesis responde diciendo que el ser es distinto, significado y demostrado por la cantidad³¹. Y es en este sentido que se le debe concebir como principio de individuación.

Según Soncinas es necesario tomarse la cantidad como principio de individuación, porque lo propio de la materia es determinar la incomunicabilidad y no la distinción, porque la materia es sujeto que sostiene la forma. Por esta razón la distinción no conviene sino a la cantidad³². Sobre la naturaleza de la división afirma: *divisio autem per formam tantum convenit generi et*

³⁰ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 168: “Utrum quantitas sit principium individuationis. Et arguitur quod non. Primo. Prius natura unitur forma materiae quam quantitas. Sed in illo priori genitum est particulare et non universale, cum generationis sint suppositorum, et non est unum individuum per quantitatem (...) precisa causa distinctionis numeralis sub eadem specie, non est materia et quantitas (...) quantitas non est formale principium individuationis (...) Id quod est ab aliquo distinctum numero, non potest ei esse principium unitatis et distinctionis numeralis. Sed quantitas est numero distincta a substantia, quia quaecumque distinguuntur genere et specie, distinguuntur etiam numero (...) omnia accidentia individuuntur per suam substantiam; ergo nullum accidens individuat substantiam (...) omnis distinctio formalis est distinctio specifica. Sed nec duae lineae rectae, nec duo corpora de genere quantitatis distinguuntur specie; ergo quantitates non distinguuntur seipsis (...) individuum non includit substantiam et quantitatem, quae sunt diversorum generum (...) substantia in illo priori quo est prior quantitate est individua; ergo non individuatur per quantitatem, consequentia patet. (...) Eo modo substantia est prior omni accidente, quomodo est subiectum accidentium (...) sed substantia in quantum est subiectum est individua (...) singularium sunt causae singulares in quolibet genere causae; ergo causa subiectiva sive materialis alicuius accidentis singularis, est causa singularis”.

³¹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 168: “Quantitas est principium individuationis quod ad esse distinctum et significatum et demonstrabile”.

³² PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 168: “Sed antequam probetur conclusio praemito quod cum de ratione individui sit non solum esse incommunicabile, sed etiam esse indivisum in se et divisum ab aliis, dupliciter potest individuum dici esse indivisum in se. Uno modo, quia non est distinctum a seipso, et haec divisio non convenit rei per quantitatem, sed ex natura ipsius subiecti (...) Alio modo dicitur aliquid indivisum in se, quia non habet in se plures partes, quae actu sint divisae, ut apparet in omni toto homogeneo ante ipsius divisionem. Haec autem divisio convenit subiecto per quantitatem, quia enim quantitas alicuius totius aquae non est divisa, ideo nec partes aquae sunt actu distinctae. Similiter quod individuum sit actu distinctum ab aliis habet a quantitate, et ad hunc sensum probatur conclusio”.

*constituit diversas species; divisio autem per quantitatem convenit speciebus in individua*³³.

En este pasaje queda patente que la distinción o divisibilidad es primeramente del orden de perfección de la cantidad³⁴. Y señala que la forma se distingue en la materia, pero la materia es distinta en razón de la cantidad: *forma non est distincta nisi quia quia recipitur in distincta materia; unde distinctio formae praesupponitur distinctio materiae; ergo relinquitur quod per quantitatem*³⁵.

Refiriéndose a la *haecceitas*, subraya que tampoco ésta podría ser la razón de divisibilidad de la sustancia, porque no es principio de individuación. Tampoco lo que de suyo es comunicable podría serlo; así pues si la materia es la razón de la incomunicabilidad, la cantidad es la de la divisibilidad³⁶.

Si de hecho la distinción es por la cantidad, de ahí se sigue que ésta materia no posee la misma cantidad que aquella³⁷, por lo que tampoco posee la misma forma sustancial, por eso *quantitas et quodlibet accidens est unum subiecto cum eo in quo est*³⁸. La sustancia, señala el tomista, en cuanto que es sujeto posee todo lo necesario para la individuación, pero no para la distinción, que es por la cantidad³⁹.

³³ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 169.

³⁴ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 169: “Omnia dividuntur in suas partes secundum quantitatem, divisione rerum per suas materias, id est divisione speciei in individua (...) Sed divisibilitas convenit quantitati primo et per se; ergo quicquid est divisum sine distinctum habet hoc a quantitate”.

³⁵ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 169.

³⁶ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 169: “Dividatur lignum in decem partes, constat quod istae partes sunt individua eiusdem speciei, sunt enim decem ligna, quaero per quid distinguantur. Apparet enim quod non potest assignari alia ratio huius distinctionis, nisi quantitas quae est divisa. Dicitur forte ad omnes istas rationes, quod tale principium distinctivum unius individui ab alio, est haecceitas. Et si quaeratur quid sit haecceitas dicitur quod est ultima actualitas compositi (...) ultima actualitas compositi est actualis existentia (...) Sed esse non est principium individuationis (...) Id quod est de se communicabile non est principium distinctionis sive incommunicabilitas. Sed esse est huiusmodi, cum sit actualissimum (...) Sed divisibilitas in partes eiusdem rationis convenit primo et per se quantitati, ut supra probatum fuit; ergo non potest convenire esse primo”.

³⁷ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 170: “Una enim quantitas distinguitur ab alia quantitate; quia partes eius distinguuntur a partibus alterius. Et quia partes in ordine ad totum habent modum materiae; ideo etiam quantitati potest dici convenire divisibilitas ratione alicuius materialis; quia tamen partes non sunt aliud a quantitate; ideo quantitati per se primo convenit divisibilitas (...) quantitatem quae necessario concomitantur formam et materiam naturalem, et ideo non sequitur quod individuum sit ens per accidens, licet individuetur per quantitatem”.

³⁸ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 170.

³⁹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 34, p. 170: “Et dicitur, quod substantia in quantum est subiectum habet quidem omnia alia pertinentia ad individuationem, sed non habet distinctionem quae est a quantitate”.

§5. SI LA CANTIDAD INDETERMINADA ES EL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN.

Para plantear la tesis según la que se afirma que la cantidad indeterminada es el principio de individuación de las sustancias materiales, el Soncinate expone una serie de objeciones a la tesis que sostiene que tal principio de individuación es la cantidad determinada. Las objeciones pueden ser resumidas del siguiente modo: *si la cantidad determina sigue el ser de la forma en la materia, sigue por tanto la individuación de ella, por tanto no podría ser la cantidad determinada el principio de individuación; además la cantidad determina varía en cada individuo se seguiría que varía también la individuación, por esta razón no convendría concebirla como el principio de individuación de las sustancias materiales*⁴⁰.

Para refutar a esta tesis trata primeramente de exponer el qué son las dimensiones indeterminadas y las determinadas. Y sobre esto afirma que la cantidad puede ser considerada doblemente: por un lado se considera la cantidad en cuanto abstraída de su determinación, aunque nunca exista sin algún término, y esta son las dimensiones indeterminadas; y por otro la considera en cuanto posee algún término, y en este sentido son dimensiones determinadas⁴¹.

Y añade diciendo que las dimensiones indeterminadas están en potencia a las determinadas, en cuanto que éstas últimas son las determinaciones de aquellas. Pero esto no significa que las indeterminadas están puramente en

⁴⁰ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VII, q. 35, p. 170: “Et videtur quod quantitas terminata non sit tale principium. Primo. Quantitas terminata consequitur esse formam in materia; ergo consequitur eius individuationem, et per consequens non causat eam, antecedens patet (...) Sed quantitas terminata variatur ut patet ceralabente successive diversas figuras. Et in his quae augentur et in rarefactis; ergo si quantitas terminata est principium individuationis sequitur quod varietur individuationis substantiae, vel ergo variabitur quod ad intentionem et remissionem, et hoc non; quia unum individuum non est magis individuum quam aliud, vel variabitur quod ad identitatem et diversitatem (...) nam impossibile est variari albedinem, quin varietur esse album (...) materia est haec, quam recipiat hanc formam, et prius recipit hanc formam, quam recipiat hanc quantitatem. Ergo quantitas consequens formam non est illa per quam materia recipiens formam, est haec materia”.

⁴¹ Resumiremos en nota su doctrina de las dimensiones. Según Pablo Soncinas las dimensiones indeterminadas siguen la forma sustancial en la materia, porque la forma sustancial es previa en la materia que las dimensiones; en este sentido, esta forma es la forma de corporeidad, de la que la materia nunca se desnuda. Por esta razón las dimensiones ni por sí ni consecutivamente son inseparables de la materia: *Quaestiones Metaphysicales acutissimae* Lib. VIII, q. 17, p. 205b-206a: “Et ideo forma corporeitatis est forma communis, quia reperitur in omnibus compositis ex materia et forma; dimensiones autem interminatae consequuntur quamlibet formam substantialem in materia in quantum dat esse corporeum, et ideo ipse etiam sunt omnibus communis (...) quod nullae sint dimensiones nec per se nec consecutive inseparabiles a materia (...) ergo forma substantialis prius est in materia quam dimensiones”. Según interpreta Pablo Soncinas, las dimensiones determinadas y las indeterminadas no se distinguen realmente. Sobre esto véanse: *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VIII, q. 17, p. 205b; ibidem, q. 18, págs. 208a-209b.

potencia y no en acto, en cuanto que fuesen absolutamente indeterminadas, porque sólo dicen en potencia en razón de la abstracción de las determinaciones en acto, y no porque per se fuesen indeterminadas, además de que es imposible que exista alguna cantidad que no posea término⁴².

Considerada de este modo, para Soncinas tanto las determinadas como las indeterminadas concurren para la individuación, aunque no del mismo modo⁴³. Las dimensiones indeterminadas son principio de individuación *originative* y *praesuppositive*, en cuanto que es la razón de la divisibilidad de la materia, y las dimensiones determinadas en cuanto que son la razón actual del término del individuo.

En este sentido las indeterminadas es principio de individuación con respecto de lo que es primero en la razón de determinación de la naturaleza del individuo, en cuanto que las determinadas es respecto de lo que es último en la razón de determinación de la naturaleza del individuo⁴⁴. Y esclarece que la cantidad es una en la sustancia, pero no una en cuanto su término, porque su determinación puede variar.

Así pues, se puede decir que la cantidad permanece una cantidad en número no en razón de la determinación que varia, porque puede poseer sucesivamente diversas determinaciones, pero en cuanto que siempre

⁴² PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 35, p. 170: “Potest ergo quantitas aliqua, puta quantitas aeris, et quaelibet alia rerum corporalium, dupliciter considerari. Uno modo in ratione dimensionis praecise abstrahendo et praesciendo eam a quolibet termino, licet numquam existat absque termino, et sic dicitur dimensio interminata: quia intellectus eam appraehendit non appraehendendo aliquem terminum eius. Alio modo potest considerari ut habet aliquem terminum, puta superficiem, et prout est bicubita aut tricubita et sic de aliis et hoc modo dicitur dimensio terminata. Praedictae dimensiones interminatae sunt in potentia ad seipsas, ut sunt terminatae. Non quod dimensiones interminatae sint pure in potentia et non in actu, cum sint dimensiones simpliciter et ad sensum demonstrabiles, sed dicuntur esse in potentia, quai considerantur per abstractionem a quolibet termino, cum tamen semper in actuali existentia aliquem terminum habeant”.

⁴³ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 35, p. 170: “dico quod tam dimensiones terminatae quam interminatae sunt principium individuationis, sed aliter et aliter”.

⁴⁴ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 35, p. 170: “ideo dimensiones interminatae sunt principium individuationis originative et praesuppositive; quia ab eis habet materia, quod sit divisibilis in partes eiusdem rationis. Quia vero impossibile est materiam esse actu distinctam, in partes nisi dimensiones quae sunt in materia habeant distinctos terminos, id est distinctas superficies et lineas, per quas distinguantur, ideo a dimensionibus, ut sunt terminatae, habet individuum quod sit actu ab aliis distinctum. Et ideo concluditur quod dimensiones terminatae sunt principium individuationis quantum ad id quod ultimo est de ratione individui, scilicet quantum ad esse actu distinctum et quantum ad esse signatum et demonstrabile”.

permanezca una el individuo⁴⁵.

§6. RESUMEN DE LA DOCTRINA EXPUESTA POR SONCINAS.

Más que proponer un resumen quisiéramos destacar algunos puntos de su doctrina, los que creemos no estar de acuerdo o por lo menos que se oponen a la doctrina tomista en algún aspecto. El primer problema de su doctrina es la aceptación, aunque con cierta modificación, de la doctrina scotista de la individuación, a saber la *haecceitas*⁴⁶.

Tal como ya lo hemos visto, la *haecceitas* es la única posibilidad de respuesta que queda de contestar el problema de la individuación dentro de un contexto donde la pluralidad de formas es el eje fundamental. En otras palabras, la individuación es puesto en la línea de la naturaleza y no en el del supuesto de la misma.

Y esta es la gran diferencia entre Tomás y Duns Scotus, ya que en el Aquinate el supuesto que recibe la naturaleza la individúa, y en Duns Scotus es la naturaleza misma la razón de la individuación, porque éste la comprende como el principio intrínseco que determina el modo de ser.

El segundo problema que es consecuencia de la aceptación de la doctrina de la *haecceitas* como razón de la individualidad formal es que sólo considera la materia como principio de individuación material y no formal⁴⁷. J. L. Solère también ha notado lo mismo en su artículo sobre la individuación en Cayetano⁴⁸. El tercer y último problema es que al admitir la materia como principio de incomunicabilidad, afirma que ésta prescinde de toda y cualquier actualidad⁴⁹, cuando se pasa justamente lo contrario, porque lo que es incomunicable lo es en cuanto que existe aquí y ahora de modo incomunicable en acto.

Pese a que el Soncinate hace hincapié en lo esencial de las enseñanzas de Capreolo, no estamos de acuerdo que sea un seguidor del mismo, porque jamás Capreolo hubiera aceptado que la materia sólo individúa materialmente a la sustancia y no la forma. Según nuestro modesto parecer el equívoco de Soncinas ha sido poner de relieve que la materia es el principio de individuación material, porque esto favorece a la interpretación que la forma es de suyo individual; lo que se opone a la doctrina del Aquinate, ya que éste admite que la forma se individúa en la materia.

⁴⁵ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 35, p. 170: “ideo quamdiu manet eadem numero quantitas, licet varietur terminus eius et habeat diversos terminos successive, semper manet idem in individuo”.

⁴⁶ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 32, p. 166.

⁴⁷ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 33, p. 167.

⁴⁸ J.L. SOLERE, “Cajetan et le problème de l’individuation dans la tradition Dominicaine”, art. cit. pp. 97-98.

⁴⁹ PABLO SONCINAS, *Quaestiones Metaphysicales acutissimae*. Lib. VII, q. 33, p. 167.