

LA 'HAECCEITAS' EN JUAN DUNS ESCOTO.

Paulo Faitanin – Universidade Federal Fluminense.

Resumen: Nuestra intención es presentar que Escoto constituye su doctrina de la individuación, sobre todo, a partir de su crítica a la doctrina de la *materia signata quantitate* de Tomás. Su crítica parece dirigirse más, propiamente, a las interpretaciones de los tomistas Godofredo de Fontaines y de Egidio Romano, que a la tesis tomista misma.

Palabras-claves: Juan Duns Escoto, Individuación, haecceitas, materia signata quantitate, Tomás de Aquino.

Abstract: Our intention is to present that Escoto constitutes his doctrine of the individuation, mainly, from his critic to the Thomas' doctrine of the *materia signata quantitate*. His critic seems to go more, properly, to the interpretations of the thomists Godfrey of Fontaines and of Giles of Rome, that to the same thomist thesis.

Keywords: John Duns Scotus, Individuation, haecceitas, materia signata quantitate, Thomas Aquinas.

1. INTRODUCCIÓN.

Juan Duns Escoto (1265-1308) constituye su doctrina de la individuación¹, sobre todo, a partir de su crítica a la doctrina de la *materia*

¹ Sobre la doctrina de la individuación en Escoto, véase: DUNS ESCOTO, J. *Opera Omnia*. Iussu et auctoritate P. Constantini Koser. Studio et Cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita P. Carolo Balic. T. VII. Civitas Vaticana, Typis Polyglottis Vaticanis, 1973; *Lectura in Librum Secundum Sententiarum. A Distinctione Prima ad Sextam*. Iussu et Auctoritate Rmi. P. Ioannis Vaughn. Studio et Cura Commissionis Scotisticae ad fidem codicum edita P. Luca Modrié. T. XVIII. Civitas Vaticana, Typis Polyglottis Vaticanis, 1982. Citaremos como: DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio* II, dist. 3; *Lectura* II, dist. 3 y *Reportata*, II, dist. 12. Véanse también: GILSON, E. *Jean Duns Scot. Introduction a ses positions fondamentales*. Paris: Vrin, 1952, p. 464; ROSENBERG, J.R. *The Principle of Individuation: A comparative study of St. Thomas, Scotus, and Suarez*. Washington, D.C. The Catholic University of America Press, 1950, pp. 73-82; en Sondag: DUNS SCOT, J. *Le Prinápe d' Individuation*. Introduction, Traduction et Notes par G. Sondag. Paris, Vrin, 1992, pp. 66-68 y WOLTER, A.B. "John Duns Scotus (B. CA. 1265; D. 1308)", en: *Individuation in Scholasticism*. Ed. Jorge. J.E. Gracia. New York: SUNY Press, 1994, pp. 271-298; CACCIATORE, G. "L'unitá dell'individuo come interioritá del concreto secondo Duns Scoto", en: *La doctrina Joannis Duns Scoti*. [Acta Congressus Scotistici Internationalis. Oxonii et Edimburgi, 11-17 sept. 1966 celebrati]. Vol. II. Romae, 1968, pp. 199-228; BUSCAROLI, S. "L' 'haecceitas' scotista e la singularitá personale: cenni per una lettura teoretica", *Teoresi*, 34 (1979), pp. 297-360; TONNA, F.I.

signata quantitate de Tomás de Aquino³. Su crítica parece dirigirse más, propiamente, a las interpretaciones de los tomistas Godofredo de Fontaines y de Egidio Romano⁴, acerca de la doctrina de la individuación en Tomás, que a la tesis tomista misma⁵.

2. SCOTUS CONTRA THOMAM.

En la primera cuestión Escoto trata de saber si la sustancia material es individual o singular en razón de sí o de su naturaleza⁶. Escoto sostiene la necesidad de considerar un principio de individuación para la naturaleza, porque la naturaleza no es de suyo singular e individual⁷. Según el franciscano, no es por

“The Problem of Individuation in Scotus and other franciscan thinkers of Oxford in the 13th Century”, en: *Studia Scholastico-Scotista*. Vol. I. Romae, 1968, pp. 257-270.

² No nos detengamos aquí a considerar los textos donde Escoto plantea la entidad de la materia. Expondremos sintéticamente su solución acerca de ello. No obstante, para los que desean profundizar en ello, podrán tener en cuenta los siguientes textos: *Reportata* II [Opera omnia, Vivès, t. XXIII, 1894], dist. 12, q. 1 y 2; *Lectura* II [Opera Omnia, Civitas Vaticana, t. XIX, 1993], dist. 12, quaestio única: De materiae entitate, pp. 69-101.

³ Sobre el tema de la individuación en Tomás de Aquino, véase: FAITANIN, P. *Principium individuationis*. Pamplona, Universidad de Navarra, 2001, 353-730.

⁴ En inúmeras ocasiones se refiere indirectamente a la doctrina tomista de la individuación interpretada por Godofredo. También es frecuente la referencia a Egidio Romano. Sobre estas referencias véanse por ejemplo en: *Ordinatio*, II, dist. 3, Pars 1, q. 4, pp. 423 y 436, donde expone los argumentos contrarios a los que defenderá. Sobre la doctrina de la individuación en Egidio Romano, véase nuestro estudio: FAITANIN, P. “La doctrina de la individuación en Egidio Romano (1247-1316)”, *Anais de Filosofia*, 9 (2002), 359-354.

⁵ Pero ello no significa que Escoto no critique la tesis tomista. Considerando la naturaleza de la materia Escoto se refiere veladamente en su *Lectura* II, [Civitas Vaticana, t. XIX, 1993] dist. 12, q. única, p. 96, n. 8-11, a la doctrina profesada por el Aquinate en *Metaphys.* VII, lect. 2 [Ed. Parmen., XX]. Asimismo, Escoto critica más abiertamente en su *Reportata* II [Vivès, t. XXIII], dist. 12, q. 4, p. 23 n. 8 a la doctrina tomista [*STh* I q7], según la cual afirma que la materia señalada por la cantidad es principio de individuación y de distinción. Y comúnmente retoma la doctrina tomista en sus otras obras, como en su *Ordinatio* II [Civitas Vaticana, Ed. C. Koser, t. VII, 1973], dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 425 respecto del papel de la cantidad en la individuación. Esto es tan sólo una muestra de como se hace presente en su discusión de este tema, la tesis del Aquinate y las más contemporáneas interpretaciones de la tesis tomista, como las de Godofredo y Egidio Romano.

⁶ DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 1, p. 391-392, 1-2: “et primo, utrum substantia materialis ex se sive ex natura sua sit individua vel singularis”.

⁷ *Ibid.*, p. 392, 4-12: “Philosophus VII Metaphysicae probat –contra Platonem– quod ‘substantia cuiuscumque rei est propria illi cuius est, et non inest alii (...) ita quod ex natura sua non potest inesse alii; igitur ex natura sua est individua. Contra: Quidquid inest alicui ex ratione sua per se, inest ei in quocumque; igitur si natura lapidis de se esset ‘haec’, - in quocumque esset natura lapidis, natura illa esset ‘hic lapis’”.

el hecho de que la naturaleza sea por sí formalmente naturaleza, que sería por sí singular⁸.

Por esta razón, hay que admitir que no es la misma la unidad real y la unidad numérica en la naturaleza: *numeralis unitas non convenit sibi ex natura sua et secundum se*⁹. Según su opinión, la sustancia material no es en sí misma esta cosa por su naturaleza, porque la unidad propia de la naturaleza es indiferente a la unidad singular, de ahí que, de suyo, la naturaleza no es una por la unidad de singularidad¹⁰.

Nada impide que la naturaleza sea en sí misma indiferente a la singularidad, porque siendo previa a la singularidad, *non repugnat illi unitati de se quod cum quacumque unitate singularitatis ponatur*¹¹. Y pese a que la naturaleza no la posea, aquella unidad es *propria passio naturae secundum entitatem suam primam, et per consequens neque est ex se 'haec' intranee, neque secundum entitatem propriam necessario inclusam in ipsa natura secundum primam entitatem eius*¹².

Así pues, sería falsa la conclusión que partiese del principio de que toda unidad real es numérica, porque de ahí se seguiría que toda diversidad real sería numérica¹³. Siguiendo aquella distinción señala el filósofo escocés, que

⁸ Ibid., p. 393, 6-10: “Hic dicitur quod sicut natura ex se formaliter est natura, ita est ex se singularis, ita quod non oportet quaerere aliam causam singularitatis a causa naturae ac si natura prius –tempore vel naturam– sit natura quam sit singularis et tunc per aliquid adveniens contrahatur ut fiat singularis”. Su tesis puede ser resumida del siguiente modo: *eadem causae quae sunt causae unitatis rei, sunt et singularitatis eius* (Idem, p. 394, 1-2). Véase también en: *Metaphys.* VII, q. 13, n. [16].

⁹ Ibid., p. 395, 8-9. Véase su argumento: *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 1, p. 395, 1-19: “Praeterea, cuiuscumque unitas realis, propria et sufficiens, est minor unitate numerali, illud non est de se unum unitate numerali (...) sed naturae existentis in isto lapide, est unitas propria, realis sive sufficiens, minor unitate numerali (...) quia si nulla est ‘unitas realis’ naturae, minor singularitate, et omnis unitas ‘alia ab unitate singularitatis et naturae specificae’ est minor unitate reali, - igitur nulla erit ‘unitas realis’ minor unitate numerali; consequens falsum, sicut probabo quinque vel sex viis”.

¹⁰ Ibid., p. 402, 5-15: “dico quod substantia materialis ex natura sua non est de se haec, - quia tunc, sicut deducit prima ratio, non posset intellectus intelligere ipsam sub opposito nisi intelligeret obiectum suum sub ratione intelligendi repugnante rationi talis obiecti (...) et secundum istam ‘unitatem propriam’ naturae ut natura est, natura est indifferens ad unitatem singularitatis; non igitur est de se sic illa una, scilicet unitate singularitatis”; véase también: *ibid.*, p. 403, 15-18.

¹¹ Ibid., p. 404, 15-18.

¹² Ibid., p. 404, 20-22; 405, 1-2.

¹³ Ibid., p. 400, 18-22: “Quia si omnis unitas realis est numeralis, ergo omnis diversitas realis est numeralis. Sed consequens est falsum, quia omnis diversitas numeralis in quantum numeralis, est aequalis, - et ita omnia essent aequae distincta; et tunc sequitur quod non plus posset intellectus a Socrate et Platone abstrahere aliquid commune, quam a Socrate et linea, et esset quolibet universale purum figmentum intellectus”.

*cuilibet unitati correspondet sua propria diversitas*¹⁴. Escoto no niega que el supuesto puede causar alguna singularidad a la naturaleza, pero quiere, sobre todo, subrayar que la unidad real de la naturaleza es previa a la singularidad causada por el supuesto¹⁵.

En cualquier caso, para Escoto la unidad real de la naturaleza es más común que la unidad numérica, porque es previa¹⁶. Concluyendo esta cuestión –de si la sustancia material es en sí o por su naturaleza singular– establece el filósofo que la singularidad conviene a la naturaleza por medio de algo que se contrae en la propia cosa, por lo que es conveniente considerar la causa de la singularidad de la naturaleza, en la medida en que sobreañade algo a la naturaleza¹⁷.

La segunda cuestión que Escoto trata de considerar es *si la sustancia material es en sí individual por algo positivo intrínseco*. En primer lugar, él trata de refutar la tesis de que la individuación sería una doble negación, a saber, privación de división y privación de identidad¹⁸, ya que tales negaciones no pueden ser sino

¹⁴ Ibid., p. 401, 6-7.

¹⁵ Ibid., p. 407, 1-5: “Nihil enim –secundum quamcumque unitatem– in re est tale quod secundum illam unitatem praecisam sit in potentia proxima ad quolibet suppositum praedicatione dicente ‘hoc est hoc’, quia licet alicui existenti in re non repugnet esse in alia singularitate ab illa in qua est”.

¹⁶ Ibid., p. 408, 12-16: “In creaturis tamen est aliquod commune unum unitate reali, minore unitate numerali, – et istud quidem ‘commune’ non est ita commune quod sit praedicabile de multis, licet sit ita commune quod non repugnet sibi esse in alio quam in eo quo est”.

¹⁷ Ibid., p. 410, 8-14: “singularitas autem convenit naturae per aliquid in re contrahens ipsam (...) necessario oportet quaerere causam singularitatis, quae superaddit aliquid illi naturae cuius est”.

¹⁸ Ibid., p. 411, 2-5: “Quia ‘unum’ non dicit nisi privationem divisionis in se et privationem identitatis ad aliud; ergo cum singularitatis vel individuatio non dicat nisi duplicem negationem, non oportet eius causam quaerere aliquid positivum, sed sufficit negatio”. Juan Duns Escoto se refiere sobretodo a la opinión de Enrique de Gante; véase en: ENRIQUE DE GANTE, *Quolibet* V, q. 8. fol. 166 M: “Oportet ergo quod causa individuationis sit aliquid negativum, aut positivum respectivum: non positivum-respectivum, quia respectus ille necessario fundaretur in ipsa re ut facta est, et ita ut determinata in supposito; oportet igitur quod sit aliqua conditio negativa. Est igitur dicendum quod in formis creatis specificis (...) ratio individuationis (...) est negatio, qua forma ipsa (...) ut est terminus factionis facta est indivisa omnino in supposito, et individualis et singularis, privatione omnis divisibilitatis (per se et per accidens), et a quolibet alio divisa (...) Quae quidem ‘negatio’ non est simplex, sed duplex, quia est removens ‘ab intra’ omnem plurificabilitatem et diversitatem, et ‘ab extra’ omnem identitatem (...) Et haec duplex negatio omnino formaliter rationem formae determinat, qua determinatione supra essentiam formae constituitur suppositum absolutum (...) Sic ergo non nisi determinatione negationis circa formam (...) fit complete, ut ratione formali, et individuatio et suppositi constitutio”.

removidas por algo positivo¹⁹. Por tanto, la sustancia primera para Escoto es algo constituido positivamente²⁰. Por esta razón es necesario que sea algo positivo intrínseco aquello que sea la causa la singularidad de la sustancia, a saber, causa de la individuación, *quia per individuationem intelligo illam indivisibilitatem sive repugnantiam ad divisibilitatem*²¹. De ahí, se concluye, que el hecho de que *uno* signifique formalmente aquella doble negación, no significa que no posea alguna causa positiva sobre la que existan en ella aquella doble negación. En este sentido, la unidad numérica debe ser comprendida como entidad positiva²².

La tercera cuestión que Escoto plantea es *si la sustancia material es individual por la existencia actual o por otra naturaleza individuante*²³. Su tesis sostiene que la existencia actual no causa la última distinción individual, porque la existencia actual, aunque cause el último acto, no causa totalmente la determinación predicamental²⁴. Según Escoto *‘esse existentiae’* no es *‘ex se’* distinto ni determinado, por esta razón no determina algo en otro²⁵.

¹⁹ Ibid., p. 416, 17-18: “Nam sicut in Socrate est duplex negatio, ita in Platone est negatio duplicis rationis; unde igitur Socrates est ‘singulare’ hac singularitate (propria et determinata) et non singularitate Platonis? Non potest dici, nisi inveniatur unde ‘negatio’ sit haec negatio, et hoc non potest esse nisi per aliquid positivum”.

²⁰ Ibid., q. 2, p. 415, 9-15: “Item, negatione non constituitur aliquid formaliter in entitate perfectiore quam sit illa entitas praesupposita negationi (...) sed prima substantia (...) est maxime substantia, et etiam est magis substantia quam secunda substantia; igitur non formaliter constituitur in entitate primae substantiae per negationem, in quantum distinguitur a secunda”.

²¹ Ibid., q. 2, p. 417, 3-4.

²² Ibid., q. 2, p. 417, 8-18: “tamen si verum esset quod ‘unum’ significaret formaliter illam duplicem negationem, non sequitur quod non habet aliquam causam positivam per quam insit ei illa duplex negatio, nam et unitas specifica pari ratione significaret duplicem negationem, et tamen nullus negat entitatem positivam esse in ratione entitatis specificae. Et istud est argumentum bonum pro solutione quaestionis et pro opinione, quia cum in qualibet unitate minore unitate numerali sit dare entitatem positivam (quae sit per se ratio illius unitatis et repugnantiae ad multitudinem oppositam), maxime, vel aequaliter, erit hoc clare dare in unitate perfectissima, quae est ‘unitas numeralis’”.

²³ Ibid., q. 3, p. 418, 7-10: “actus determinat et distinguit, igitur ultima distinctio est per ultimum actum; ultimum autem actus individuorum est secundum esse existentiae”.

²⁴ Ibid., q. 3, p. 420, 11-18: “dico quod actus distinguit eo modo quo est actus, sed actus accidentaliter distinguit accidentaliter, sicut actus essentialiter distinguit essentialiter. Ita dico quod ultima distinctio in coordinatione praedicamentali est distinctio individualis, et illa est per ultimum actum, per se pertinentem ad coordinationem praedicamentalem, sed ad hanc non per se pertinet existentia actualis; existentia autem actualis est ultimus actus, sed posterior tota coordinatione praedicamentali”.

²⁵ Ibid., q. 3, p. 418, 13-15: “sed esse existentiae, eo modo quo distinguitur ab esse essentialiter, non est ex se distinctum nec determinatum (...) ergo non determinat aliquid aliud”.

La existencia, según Escoto, no es causa de la distinción o de determinación de sí misma, porque presupone la determinación y distinción de otro. La existencia, en cuanto es determinada y distinta, presupone el orden y la distinción de las esencias. Por este motivo, la existencia actual no puede ser causa de la singularidad de la sustancia material²⁶.

En resumen, concede el franciscano que la existencia es el último acto que distingue y determina, pero no admite que este acto sea de la existencia actual, porque la última distinción es distinción individual, que no causa la existencia actual, porque no le conviene causar, puesto que ella misma es posterior a toda coordinación predicamental, es decir, es posterior a la determinación y distinción individual.

La cuarta cuestión plantea Escoto *si la sustancia material es individual o singular por la cantidad*²⁷. Escoto parte de la hipótesis de que la cantidad no puede causar la diferencia numérica²⁸, porque la diferencia entre las sustancias no es causada por la cantidad²⁹; y conviene la cantidad, en la medida en que se la considera como *principium divisionis in aliqua natura et distinctionis divisorum*³⁰. Además, es por la cantidad que los individuos se distinguen individualmente entre sí: *per quantitatem distinguuntur individua individualiter ab invicem*³¹; y es por la cantidad que el individuo es individuo: *per quantitatem individuum est individuum*³².

Aunque Duns Escoto no cita abiertamente a Tomás de Aquino, es cierto que tiene presente por lo menos su tesis de la individuación: *principium*

²⁶ Ibid., q. 3, p. 419, 5-8: “Ex hoc posset aliter argui: quia illud quod praesupponit determinationem et distinctionem alterius, non est ratio distinguendi vel determinandi ipsum; sed existentia, ut determinata et distincta, praesupponit ordinem et distinctionem essentialium”.

²⁷ En síntesis, Escoto tendrá que establecer razones contrarias a la tesis de que es la cantidad la causa de la distinción individual: *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 425, 3-7: “*hic ignis non differt ab illo igne nisi quia forma differt a forma, nec forma differt a forma nisi quia recipitur in alia et alia parte materiae, nec pars materiae ab alia parte nisi quia est sub alia parte quantitatis; ergo tota distinctio huius ignis ab illo igne, reducitur ad quantitatem sicut ad primum distinctivum*”.

²⁸ Respecto de los argumentos a favor de la cantidad, Escoto se basa en las enseñanzas de Boecio, Damasceno y Avicena. Sobre esto, véanse: *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 421, 10-16 y 422, 1-12. Con respecto a la doctrina de la individuación en Avicena, véase: FAITANIN, P. “La doctrina de la individuación en Avicena y su influjo sobre la tesis Tomista”, *Anais de Filosofia*, 8 (2001), 89-100.

²⁹ Id., *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 422, 14-16: “Sicut arguitur ad secundam quaestionem, prima substantia per se generatur et per se operatur, et hoc in quantum distinguitur a secunda, cui ista non conveniunt per se. Sed ista non conveniunt ‘enti per accidens’”.

³⁰ Ibid., q. 4, p. 424, 1-12.

³¹ Ibid., q. 4, p. 424, 11-12.

³² Ibid., 4, p. 425, 1-2.

*diversitatis individuorum eiusdem speciei est divisio materiae secundum quantitatem: forma enim huius ignis a forma illius ignis non differt nisi per hoc quod est in diversis partibus in quas materia dividitur*³³.

La cantidad de ninguna manera, subraya Escoto, hace que tal cosa sea formalmente ‘esta sustancia’, esta singularidad³⁴; además la sustancia *est prior naturaliter omni accidente*³⁵. En cualquier caso, para Escoto la sustancia primera es *simpliciter prius omni accidente*, por lo que la sustancia es *prius ‘haec’ quam aliquo modo determinetur per aliquid aliud*³⁶. Asimismo, para fundamentar su tesis afirma que la *substantia est prior naturaliter omni accidente, quo est subiectum omni accidenti*³⁷. E incluso se define antes la sustancia que el accidente; y todo esto prueba que el sujeto singular es causa de la singularidad del accidente³⁸.

Duns Escoto sostiene que hay una *signatio substantiae* que es previa a la *signatio quantitatis*; Sócrates, al recibir la determinación accidental ‘blancura’ o ‘negritud’, no cambia sustancialmente su condición singular; porque Sócrates ya era uno y ‘éste’ antes del advenimiento de tales determinaciones accidentales³⁹.

Por esta razón afirma que *signatio ipsius materiae quam habet causaliter per quantitatem, est alia a signatione ipsius quantitatis, prior naturaliter signatione quam habet per quantitatem; et ista signatio est alia ab illa quae est quantitatis, sed non est alia a substantia*⁴⁰. Por este motivo, subraya el filósofo que la extensión de la propia materia es de otra naturaleza distinta a la que es causada por la naturaleza de la

³³ TOMÁS DE AQUINO, S. *CG II* c49 obj3. En efecto, el franciscano tiene por cierto que para la afirmación de su tesis tendrá primero que refutar la doctrina del Aquinate. Asimismo, parece tener presente también la doctrina del tomista Godofredo de Fontaines: *sed cum materia secundum se est una et indivisibilis, videtur quod causalitas talis divisionis et distinctionis sive individuationis non debeat tribui materiae secundum se, sed oportet quod hoc ei tribuatur in quantum intelligitur sub quantitate, a qua habet extensionem et divisibilitatem in partes eiusdem rationis. Quodlibet VII, q. 5.*

³⁴ DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio II*, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 427, 16-17: “igitur nullo tali est formaliter ‘haec substantia’, hac singularitate, signatam”.

³⁵ *Ibid.*, *Ordinatio II*, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 429, 17-18.

³⁶ *Ibid.*, q. 4, p. 431, 9-11.

³⁷ *Ibid.*, q. 4, p. 432, 17-18.

³⁸ *Ibid.*, q. 4, p. 432, 18-19 y 433, 4-5: “In quantum enim subiectum, probatur esse prius definitione omni accidente, quia sic ponitur in ordine definitionis ‘cuiuslibet’ per additamentum (...) ergo singularis accidentis singulare subiectum est causa”.

³⁹ *Ibid.*, q. 4, p. 435, 14-19: “quantumcumque enim Socrates determinetur per album vel nigrum (...) non est Socrates magis determinate in genere substantiae quam erat prius, quia prius erat ‘hic’”.

⁴⁰ *Ibid.*, q. 4, p. 436, 8-12.

cantidad en la propia materia. Y esta *signatio quantitatis* nada añade a la esencia de la materia⁴¹.

Como consecuencia de lo expuesto, Escoto concluye que la divisibilidad de la materia no es según la naturaleza de la cantidad, ya que las partes de la materia son materiales; por lo que la sustancia señalada no es sino sustancia⁴². Y porque la *signatio* o *singularitas* es condición necesaria en la sustancia para que la cantidad cause la singularidad, es imposible que la *signatio* de la sustancia señalada o singular sea causada por alguna cantidad singular y no por la sustancia misma en cuanto que es singular⁴³.

Y porque la singularidad de la sustancia es previa por naturaleza a la cantidad, bajo ningún concepto podría ser la cantidad misma causa del señalamiento de la sustancia en la línea de la coordinación predicamental o de la estructura metafísica de la sustancia. Por este motivo destaca Escoto que la cantidad no es forma activa⁴⁴, no pudiendo que ella misma, sea determinada o indeterminada, causar actual y activamente la singularidad de la sustancia⁴⁵.

⁴¹ Ibid., q. 4, p. 436, 7-8: “extensio ipsius materiae est alia naturam a natura quantitatis ipsius materiae, et nihil addit super essentiam materiae”.

⁴² Ibid., q. 4, p. 436, 12-13: “ita quod sicut materia non est habens partes per naturam quantitatis (quia pars materiae est materia), sic substantia signata non est nisi substantia”.

⁴³ Ibid., q. 4, p. 438, 1-5: “sed singularitas – sive signatio – est necessaria condicio in substantia ad causandum quantitatem, quia (...) causatum singulare requirit causam singularem; ergo impossibile est istam signationem substantiae signatae vel singularis esse a quantitate singulari (...) non a substantia in quantum singularis”.

⁴⁴ Ibid., q. 4, p. 438, 7-12: “Si nihil est nisi quod praefuit quantitati, tunc nullo modo est signatio per quantitatem, quia tunc simpliciter signatio substantiae praecederet naturaliter quantitatem (...) quantitas non est forma activa”.

⁴⁵ Si es la cantidad que causa la singularidad de la sustancia, o sería la cantidad determinada o la indeterminada. Escoto al plantear el problema de la cantidad indeterminada tiene presente por lo menos las doctrinas profesadas por los siguientes autores: AVERROES, *De subs. orb.* c. 1; GODOFREDO DE FONTAINES, *Quodlib.* XI, q. 3; EGIDIO ROMANO, *Quodlib.* II, q. 11; TOMÁS DE AQUINO, S. *In II Sent* d3 q1 a1. Exceptuándose el filósofo Cordobés y el propio Aquinate, los demás profesan la doctrina tomista de las dimensiones indeterminadas. Pero no puede ser la determinada, porque la cantidad determinada sigue el ser de la forma en la materia, por consiguiente sigue también su singularidad en la sustancia. Pero tampoco puede ser la cantidad indeterminada, porque la cantidad indeterminada que no posee alguna determinación no podría causar la determinación misma. Además, si ella es indeterminada, permanecería la misma – a saber, idéntica en número – en el generado y en el corrupto. Por esta razón, ni la cantidad determinada y ni la indeterminada podrían causar la singularidad en la sustancia: DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 439, 1-10: “quantitas ista qua substantia est ‘haec’, signata sic, aut est quantitas terminata, aut quantitas interminata. Non est quantitas terminata, quia illa sequitur esse formae in materia, et per consequens singularitatem substantiae, quia si substantia est causa eius ut terminata, ‘haec substantia’ est causa eius est haec terminata. Si ‘quantitas interminata’ est cau-

Escoto, pese a no citar expresamente el nombre del de Aquino, admite que poner los fundamentos de la individuación en la cantidad es edificar tal cuestión sobre fundamentos ruinosos⁴⁶.

Por esto soluciona este problema diciendo que la cantidad no individúa porque no es de suyo esta [*quantitas non sit de se haec*]; por lo cual no posee ni lugar, es decir, poseyendo partes con determinadas posiciones⁴⁷. Escoto concluye diciendo que hay que admitir que la división de las partes de la materia son anteriores a la de la cantidad: *prior est distinctio partium materiae quam quantitatis*⁴⁸. La razón de ello es que la *quantitas non sit primus actus materiae*⁴⁹. En cualquier caso la cantidad será siempre posterior en el orden de la naturaleza a la sustancia⁵⁰. No obstante, concede Escoto que la *varietas accidentium facit in substantia differentiam numeralem*, pero no promueven *primam differentiam*⁵¹.

En la quinta cuestión Escoto trata de saber si la sustancia material es 'ésta' e individual por la materia⁵². Según Escoto, porque la materia es en sí misma indistinta y no diversa no puede ser la razón primera de la distinción y de la diversidad⁵³, y por ello, no puede ser el principio de distinción o de individuación⁵⁴. Por este motivo, para Escoto el principio de individuación y

sa quare haec substantia est 'haec', contra: illa quantitas, scilicet interminata, manet eadem in generato et corrupto; igitur non est causa alicuius signationis terminatae".

⁴⁶ DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 441, 1-2. Escoto, para establecer su tesis parece que ha tenido que refutar la doctrina del Aquinate que éste defiende en el siguiente texto: *In IV Sent d12 q1 a1 quaest3 ad3*.

⁴⁷ Id., *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, pp. 441-442. Contra la tesis de que la cantidad es principio de la divisibilidad en la especie, sostiene Escoto que no pertenece a la naturaleza de la cantidad la razón de la divisibilidad en los individuos, porque la cantidad no es principio que existe o forma parte de la especie de modo formal, por este motivo la cantidad no constituye la razón formal de la divisibilidad del todo específico en sus partes: Id., *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 4, p. 443, 3-9: "quantitas non sit ratio divisibilitatis in individua (...) quantitas non inest formaliter speciei in quantum est divisibilis in partes subiectivas; igitur ipsa non est 'ratio formalis' divisibilitatis talis totius in partes tales".

⁴⁸ Ibid., q. 4, p. 447, 16-17.

⁴⁹ Ibid., q. 4, p. 450, 6-7.

⁵⁰ Ibid., q. 4, p. 451, 9-11: "et ita quantitas, et quodcumque aliud accidens, erit posterius naturaliter substantiam".

⁵¹ Ibid., q. 4, p. 453, 1-12; p. 454, 17-19.

⁵² Ibid., q. 5, p. 458, 7-8.

⁵³ Ibid., q. 5, p. 458, 10-15: "Sed quod non est in se distinctum nec diversum, non potest esse prima ratio diversitatis vel distinctionis alterius; sed materia est fundamentum naturae omnino indistinctum et indeterminatum; igitur non potest esse prima ratio distinctionis vel diversitatis alterius".

⁵⁴ Ibid., q. 5, p. 490, 3-6: "Concedo enim quod materia absolute, ut est natura, non est ratio distinctionis vel individuationis; quidquid enim est natura in quocumque genere, totalis vel partialis, non est de se haec, et ideo inquirendum est per quid sit haec". Para Escoto, el

distinción deberá ser algo que se sobreañade tanto a la materia, a la forma y al compuesto.

Y en la sexta cuestión Escoto plantea si la sustancia material es individual por alguna entidad positiva que por sí determina la naturaleza en la singularidad. Según Escoto, la individualidad de la sustancia es causada por una entidad positiva que determina, de suyo, la singularidad de la naturaleza. Esta es una entidad formal que difiere de la entidad específica, pero que se torna una con ella⁵⁵; y explica sus razones: *si substantia lapidis non esset haec ex sua natura, species non diceret totam naturam individuorum*⁵⁶. Esta entidad positiva es lo que es comúnmente conocido dentro de su contexto de la individuación como *haecceitas*⁵⁷. Según Escoto esta entidad positiva es causa intrínseca, esencial, y torna una por sí la naturaleza, en la medida en que la determina singularmente⁵⁸.

Según Escoto, de la especie no podría decirse ser todo el ser de los individuos, si no existiese alguna realidad además de la sola realidad de la naturaleza específica⁵⁹. Por ello, no admite que la naturaleza de la *specie specialissima* sea de suyo 'esta'. Esta entidad que sigue a la unidad es ella misma

hecho de que la materia pertenezca a la quiddidad no significa que sea causa de la singularidad de la misma, o que sea principio de individuación por las razones ya referidas: *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 5, p. 492-493.

⁵⁵ Id., *Lectura* II, dist. 3, Pars Prima, q. 6, p. 281, n. 5-12.

⁵⁶ Id., *Reportata*, II, dist. 12, q. 5, p. 25 b. Escoto plantea especialmente la cuestión de si la naturaleza es de sí 'esta' en *Quaestiones Subt. super libros Metaphysicorum Aristotelis* VII [Opera omnia I: opera philosophica, Giovanni Lauriola, Italy, 1998], q. 13, pp. 359-379.

⁵⁷ La *haecceitas* es la denominación para esta entidad positiva por la que la naturaleza queda determinada a ser esta sustancia individual. La palabra 'haec' dentro del vocabulario escotista tiene un fuerte sentido, ya que la palabra 'haecceitas' es formada a partir de la misma, en la medida en que traduce una radical interpretación de la individualidad causada por la entidad positiva. No obstante, hay que tener en cuenta que la 'haecceitas' que suele resumir lo que significa la entidad positiva individuante, no es una palabra corriente en sus obras. Pese a esto, no hay dudas que ella es la palabra que mejor identifica y resume la doctrina escotista acerca de la individuación de las sustancias corpóreas. Sus discípulos han tenido en cuenta esto, y en función de ello, en sus obras han sido más constantes el uso de este término. La palabra 'haecceitas' aparece en las siguientes obras: *Reportata*, II, dist. 12, q. 5 [Vivès, t. 23], p. 25, 29, 31 y 32; *Quaestiones subtilis. super libros Metaphysicorum* VII, q. 13, n. 9 y 26 y 410 y 426. Como veremos más abajo, Pedro de Fonseca, aunque no siendo discípulo suyo, usa comúnmente este término para identificar y expresar la doctrina tomista. Sobre el uso de esta palabra en Escoto, véase: WOLTER, A.B. "John Duns Scotus (B. CA. 1265; D. 1308)", en: *Individuation in Scholasticism*. Op. cit., pp. 290-291.

⁵⁸ DUNS ESCOTO, J. *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 6, p. 465, 14-18; *Lectura* II, dist. 3, Pars Prima, q. 6, p. 277, n. 1-17; 281, n. 5-12.

⁵⁹ Id., *Ordinatio* II, dist. 3, Pars Prima, q. 6, p. 467, 11-13: "Item, si aliqua realitas esset in individuo praeter solam realitatem naturae specificae, species non diceret 'totum esse individuorum'".

que determina la entidad de la naturaleza, tornándose una con la entidad de la naturaleza⁶⁰.

Para Escoto la unidad numérica es real, pero no explica la unidad de la naturaleza: *in eodem igitur quod est unum numero, est aliqua entitas, quam consequitur minor unitas quam sit unitas numeralis, et est realis*⁶¹; por otro lado, aquello que de suyo es uno, posee formalmente la unidad numérica⁶². Y esta realidad no es lograda por la añadidura de alguna forma, sino que es algo efectivamente logrado *ab ultima realitate formae*⁶³, de tal manera que cualquier realidad común se torna determinada y distinta formalmente en diversas realidades distintas⁶⁴.

Para confirmar su tesis, sostiene que la naturaleza substancialmente no podría ser ‘esta’ sin que concurriese la entidad positiva; afirma entonces que si uno sostuviese que la naturaleza de la piedra según la misma singularidad existirá en esta piedra y en aquella bajo diversas dimensiones cuantitativas: *natura lapidis secundum eandem singularitatem erit in hoc lapide et in illo, sub diversis tamen quantitativibus*⁶⁵.

Encauzado en ello, establece que la naturaleza específica no es de suyo ‘esta’, [*natura specifica non est de se haec*]⁶⁶ sino que es ‘esta’, en razón de la *entidad positiva*, a la que comúnmente conocemos dentro del contexto de la doctrina de la individuación escotista como siendo la *haecceitas*, que *est illud positivum quod sic ponitur, per quod natura specifica individuatur*⁶⁷. La diferencia individual también es contraída en la sustancia por esta entidad positiva⁶⁸. Por esta razón tal entidad individúa y distingue a las sustancias.

⁶⁰ Ibid., q. 6, pp. 474-475: “sicut unitas in communi per se consequitur entitatem in communi, ita quaecumque unitas per se consequitur aliquam entitatem; ergo unitas simpliciter (...) si est in entibus (...) consequitur per se aliquam per se entitatem; non autem consequitur per se entitatem naturae, quia illius est aliqua unitas propria et per se, reali (...) igitur consequitur aliquam entitatem aliam, determinantem istam, et illa faciet unum per se cum entitate naturae, quia ‘totum’ cuius est haec unitas, perfectum est de se”.

⁶¹ Ibid., q. 6, p. 476, n. 12-17.

⁶² Ibid., q. 6, p. 476, n. 15.

⁶³ Ibid., q. 6, p. 479, n. 22-23.

⁶⁴ Ibid., q. 6, p. 483-484, n. 18-20: “‘ista entitas’ (...) est ultima realitas entis quod est materia vel quod est forma vel quod est compositum; ita quod quodcumque commune, et tamen determinabile, adhuc potest distingui (...) in plures realitates formaliter distinctas, quarum haec formaliter non est illa: et haec est formaliter entitas singularitatis, et illa est entitas naturae formaliter”.

⁶⁵ Id., *Lectura II*, dist. 3, Pars Prima, q. 6, p. 278, n. 8-9. Escoto subraya los equívocos que uno cometería, si no la interpretase según interpreta: *idem*, pp. 278-280.

⁶⁶ Ibid., q. 6, p. 281, n. 25.

⁶⁷ Ibid., q. 6, p. 281, n. 28-29.

⁶⁸ Ibid., q. 6, p. 282, n. 30.

3. CONCLUSIÓN.

Concluyendo, podemos decir que para Escoto el principio de individuación no es ni la materia, ni la forma, ni el compuesto de ambos ni la naturaleza específica que individúa, sino la *entidad positiva* que es otra cosa que la naturaleza específica, pero que la contrae determinando el ser singular de la sustancia corpórea. Escoto suele afirmar que esta *entitas positiva accipitur natura specifica*⁶⁹.

En este sentido la *haecceitas* no debe ser entendida como principio de la diferencia específica, sino de la diferencia individual, porque la *haecceitas*, en cuanto es esta entidad positiva, contrae el ser de la sustancia a la singularidad y no el ser de la especie. Si tuviéramos que destacar un punto de máxima divergencia entre la doctrina escotista y la tomista, diríamos que esto se basaría en la noción de *distinción formal*. Para Escoto no toda diferencia entre las formas es diferencia específica [*omnis differentia formarum est formalis – dico quod est falsum*]⁷⁰, para el Aquinate, sí lo es.

Escoto soluciona el problema de la individuación poniendo la causa de la singularidad de la sustancia fuera de los propios principios constitutivos intrínsecos de la esencia de la naturaleza, a saber, materia y forma; pues lo pone en una entidad positiva y diferente que se añade a la naturaleza. El Aquinate pone efectivamente el principio de individuación en el supuesto de la naturaleza, a saber en la *materia*, pero no absolutamente considerada, sino en la *materia signada por la cantidad*⁷¹.

⁶⁹ Ibid., q. 6, p. 283, n. 4-5.

⁷⁰ Ibid., q. 7, p. 299, n. 1-2.

⁷¹ En el planteamiento acerca de la individualidad de los ángeles la divergencia queda más patente. El Aquinate sostiene que cada ángel es único por especie, por lo que cada ángel sería único en su especie. Para Escoto hay una multiplicidad de ángeles en una misma especie, tal cual las almas separadas son múltiples y asimismo pertenecen a una misma especie. Los ángeles según Escoto *differunt secundum formas suas, non tamen differunt specie*: *Lectura II*, dist. 3, Pars Prima, q. 7, p. 297, n. 13-14. Más contundente afirma Escoto: “*angeli no differunt in forma nec formaliter*”, *idem*, p. 298, n. 20-21. Su conclusión respecto de eso es que *potest facere alium angelum eiusdem speciei*: *Lectura II*, dist. 3, Pars Prima, q. 7, p. 297, n. 25.